

# РЕШЕНИЕ

№ 1331

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4371** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 11, представлявано от управителя Б. М. срещу Заповед № Т-РД-27-9 от 05.04.2021 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по проектно предложение BG176789478-2021-01-0568 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Счита, че актът не е мотивиран съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 АПК, а производството по издаването му не е проведено съобразно чл. 35 АПК. Твърди се административният орган в разрез на чл. 36, ал. 6 от АПК служебно не е събрал относимите доказателства и е издал административен акт без да бъдат изяснени фактите и обстоятелства от значение за случая. На административният орган е било известно, че формулярът за

кандидатстване бил подписан с КЕП и предвид това обстоятелства за него е възникнало задължение да изиска служебно документ от доставчика на електронни услуги. Недопустимо било жалбоподателят да бъде лишен от възможността да получи безвъзмездна помощ. По тези съображения моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. Депозирал е по делото становище, в което е изложил доводи по същество на спора за незаконосъобразността на оспорения акт. Претендира разноски.

Ответникът – Заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, в съдебно заседание не се представлява. По делото е постъпило становище, в което са изложени доводите за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателят на 23.02.2021 г. е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсирание за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 по проектно предложение BG176789478-2021-01-0568. Представляващ дружеството – заявител е управителят Б. Г. М.

Министърът на туризма издал заповед № Т-РД-14-4/01.02.2021 г., с която е утвърдил Насоки за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездни средства на лица извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност за компенсирание на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

Съгласно Насоките за кандидатстване - т. 8.2 подаването на заявленията за държавна помощ се извършва по електронен път чрез попълване на уеб-базиран формуляр за кандидатстване и подаване на формуляра и придружителните документи чрез С.. В т. 9 е посочен списъкът на документите, които се подават на етап кандидатстване, като изрично е отбелязано, че формулярът се подава електронно чрез С., като се подписва с КЕП към дата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В 10.1 е регламентирано, че подадените формуляри се разглеждат в 20-дневен срок от получаването им от длъжностни лица експерти, определени със заповед на министъра на туризма. В случай на нередовности, до кандидата се изпраща съобщение чрез системата С., като срокът за отстраняване на нередовностите и даването на разяснения е до 10 работни дни от датата на получаване на уведомлението.

С оглед приетите Насоки за кандидатстване, ответникът е издал заповед № Т-РД-16-32 от 05.02.2021 г. за определяне състав и начин на работа на оценителна комисия.

С уведомление за установени нередности, жалбоподателят е уведомен, че следва да представи валиден КЕП към дата на подаване на проектното предложение, тъй като проектното предложение е подадено с КЕП, валидността на който не може да бъде удостоверена, така и да представи и за посочените от органа приложения, също

подписани с КЕП.

Липсва спор по делото, че от страна на бенефициера са представени изисканите приложения подписани с КЕП, като не са били представени доказателства за валидността на КЕП на лицето подписало формулярът за кандидатстване, а именно за Б. Г. М..

Проектното предложение на [фирма] било оценявано от оценител А. Й. А. включен като редовен член с право на глас в комисията. След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на [фирма], следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата, тъй като кандидатът не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 8 „Процедура по подаване на заявленията за държавна помощ“ и Критерий № 1 от Критерии за оценка на проектните предложения /приложение № 6 към Насоките за кандидатстване/. Посочено е, че проектното предложение е подадено по електронен път, чрез попълване на уеб-базиран формуляр за кандидатстване чрез системата С., който формуляр е подписан с КЕП, без да са представени доказателства за валиден КЕП

В тази връзка е издаден оспорения в настоящото производство е издаден административен акт - заповед № Т-РД-27-98 на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 26а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците (ЗМДВИП), Нотификация на Европейската комисия по схема за държавна помощ SA.62887 (2021/N) от 18.12.2020 и чл. 9, ал. 5 от Наредба № Т-РД-04-1 от 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19, Критериите за недопустимост и методологията за оценка на проектните предложения на кандидатите от Насоките за кандидатстване по мярката за държавна помощ и въз основа на докладна записка № Т-93-00-1175 от 05.04.2021 г. е постановен отказ по проектно предложение BG176789478-2021-01-0568 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 C/2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства и представените по делото от доставчика на удостоверителните услуги [фирма], от които се установява, че на Б. Г. М. е издадено квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис с две годишен срок на валидност от 06.04.2020 г. до 06.04.2022 г. Посочено е, че на дата 22.03.2021 г. Б. Г. М. е прекратил действието на своето удостоверение чрез изтриване на частния ключ, асоцииран с него.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 26а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение,

обявено с решение на НС от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, държавата предоставя на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, безвъзмездни средства в размер на 4 на сто от оборота им без ДДС през 2019 г., които приоритетно се използват за компенсиране на загуби, произтичащи от отказали се от ваучери клиенти, както и от удържани от доставчиците на услуги суми. Според ал. 2 от същата разпоредба, средствата по ал. 1 се предоставят на лицата по ал. 1 по ред, определен с наредба на министъра на туризма, и при спазване на правилата за държавните помощи. Въз основа на законовата делегация, министърът на туризма е издал Наредба № Т-РД-04-1/ 22.01.2021 г. за реда за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране на загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 (Наредба № Т-РД-04-1, Наредбата). С нея е определен редът за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност. Средствата се предоставят като държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства. Съгласно чл. 3 от Наредбата, администратор на държавната помощ е министърът на туризма, който отпуска или отказва помощта със заповед (чл.9, ал.4 от Наредбата). Предвид посочените разпоредби, оспореният акт, с който се отказва предоставянето на помощта, се явява издаден от компетентен орган.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя. Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016 г./ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Същата както се установи по делото подробно е изложила мотиви защо на дружеството жалбоподател следва да бъде отказано предоставяне на безвъзмездна помощ, и в тази връзка съобразно тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г на ОСГК съдът намира, че мотивите се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обжалвания акт.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19 е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Насоките за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават насоките/условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

По делото не се спори, че Насоките за кандидатстване, утвърдени като част от документите по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, са влезли в сила и са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях дружеството-жалбоподател е било предварително и надлежно запознато, като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискването от Критерии за допустимост на кандидатите по т. 8 „Процедура по подаване на заявленията за държавна помощ“ и Критерий № 1 от Критерии за оценка на проектните предложения /приложение № 6 към Насоките за кандидатстване/, органът се е аргументирал с извода, че проектното предложение е подадено по електронен път, чрез попълване на веб-базиран формуляр за кандидатстване чрез системата С., който формуляр е подписан с КЕП, без да са представени доказателства за валиден КЕП на лицето подписало формуляра.

Липсва спор по делото, а и от представените доказателствата се установява, че официалният представляващ на дружеството [фирма] е Б. Г. М.. Видно е също, че формулярът за кандидатстване е подаден от Б. Г. М. с КЕП чрез системата С., както и, че от страна на административния орган след установена нередност, са изискани доказателства за валидността на КЕП към дата на подаване на формуляра, който не са представени от страна на жалбоподателя. Установява се още, че след изпращане на уведомлението за констатираната нередност, жалбоподателят е представил всички приложения, неразделна част от проектното предложение подписани от него с КЕП издаден след подаване на проектната предложение, но не е представил доказателства за валидността на КЕП към дата на подаване на формуляра за кандидатстване.

Видно от описаното на стр. 5 от Насоките за кандидатстване – т. 8 - т. 9, на кандидатите е вменена отговорността за верността на финансовата информация, представена в подаденото за участие заявление, респ. задължение на всеки кандидат в процедурата е на етап административно съответствие и допустимост да представи и докаже наличието на съответствие с поставените изисквания и критерии, а задължение на административния орган е да провери, наличието и съответствието на всяко проектно предложение с конкретните критерии на етап допустимост от процедурата.

Представените към жалбата и в последствие издаденото му съдебно удостоверение

доказателства от страна на доставчика на услуги [фирма], че на Б. Г. М. е издадено квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис с две годишен срок на валидност от 06.04.2020 г. до 06.04.2022 г., не могат да санират последиците от непредставянето на тези доказателства към дата на подаване на формуляра. Още повече, че в удостоверението е отбелязано, че един ден преди дата на подаване на формуляра, т.е. към 22.03.2021 г. Б. Г. М. е прекратил действието на своето удостоверение чрез изтриване на частния ключ, асоцииран с него, поради което не може еднозначно да се приеме доводът, че управляващият дружеството е разполагал с валиден КЕП към датата на подаване на уеб-базирания формуляр за кандидатстване.

Позоваването от страна на жалбоподателя на общите принципи за служебно начало и истинност, както и задължението за събиране на доказателства / чл. 7 и 9 от АПК/, са неотнормирани в случая. Не би могло да се сподели и разбирането му, че е нарушен принципът, заложен в чл. 35 от АПК, както и, че административният орган е имал задължение за изискване на документи от [фирма] по реда на чл. 36, ал. 6 от АПК. Цитираните от жалбоподателя разпоредби на АПК са ирелевантни в случая, поради това, че настоящата процедура не е „административно производство“ по смисъла на Глава пета /чл. 24 и следващите/ от АПК. Съгласно чл. 22, т. 1 от АПК, производството по този раздел не се прилага за административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им.

Следва да се посочи, че органът по програмата няма други правомощия за друг вид проверки и справки. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по опростени правила водещо значение има принципът на бързина. С оглед спецификата на процедурата и съобразно заложените критерии за допустимост при подаване на проектното си предложение кандидатът следва да декларира пред органа всички изискани от него данни. Облекченият ред за кандидатстване и разглеждане на проектните предложения по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19“ цели своевременно предоставяне на помощта на нуждаещите се правни субекти - по опростени правила, при които редуцирането на критериите и етапите за предоставяне на помощта е оправдано с оглед водещата цел на процедурата да постигне преодоляване на последиците от пандемията.

С оглед на изложеното съдът приема за правилен изводът на административния орган, че са налице предпоставките на Приложение 6 „Критерии за оценка на проектните предложения за отхвърляне на несъответстващото на изискванията на т. 8-т.9 от Насоките за кандидатстване проектното предложение на жалбоподателя.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че оспорената Заповед № Т-РД-27-98 от 05.04.2021 г. на Министъра на туризма, е издадена от компетентен орган в съответствие с материалния закон, при липса на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона, следва да бъде отменена, като незаконосъобразна.

При този изход на спора разноски се дължат на ответника, определени на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 70 състав

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 11, представлявано от управителя Б. М. срещу Заповед № Т-РД-27-9 от 05.04.2021 г. на заместник министър-председател по икономическата и демографската политика и Министър на туризма, с която е постановен отказ по проектно предложение BG176789478-2021-01-0568 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по схема за държавна помощ SA.59990 /2020/N/ от 18.12.2020 С /2020/ за предоставяне на безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност, за компенсиране за загуби в резултат на епидемичния взрив от COVID-19.

**ОСЪЖДА** [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

## **СЪДИЯ:**