

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Р., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото

АДВ. В.: Представям пълномощно от кочан ведно с договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „ОДОП“ - [населено място] - при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. Б. , с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. К. Р. от [населено място], подадена чрез пълномощника му – адв. С. И. В. от САК, против Ревизионен акт (РА) № Р-22221521007099-091-001/24.02.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С.. Ревизионния акт се обжалва в частта, в която е потвърден с Решение № 654/19.05.2023г. на директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите

(ДОДОДОП при ЦУ на НАП), а именно в частта на установените резултати по ЗДДФЛ за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2015г. в размер на 21202,20 лв. и за 2016г. в размер на 16 557,94 лв., ведно със съответните лихви за забава, както и определения данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2018г. в размер на 8 692,50 лв., ведно със съответните лихви за забава.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА доказателственото искане и жалбата за допускане и изслушване на съдебно-техническа експертиза, с поставени въпроси

АДВ. В.:Поддържам жалбата. Във връзка с направеното доказателствено искане и с оглед процесуална икономия, представям молба-уточнение както и 3 съдебни решения – съдебна практика, за сведение, които считам за относими към казуса.

На първо място, това е решението, което е постановено октомври 2022 г. от СЕС по повод на преюдициалното запитване относно квалифицираните електронни подписи, което преюдициално запитване е направено във връзка с казус, разглеждан от Административен съд - Велико Търново. В тази връзка представям и самия съдебен акт – Решение №68/30.03.2023 г. на Административен съд - Велико Търново, с подробни съображения относно електронните подписи използвани в системата на НАП, системата „Контрол“ и факта, че електронните подписи не представляват КЕП по смисъла на действащото законодателство на европейско и национално ниво. Решението на Административен съд - Велико Търново беше потвърдено на 29.11.2023 г. от ВАС, в които съдебни актове се установява връзка между ключа и електронното изявление. С оглед и на това поддържам и ,доказателственото искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставените въпроси в уточнителната ми молба от 19.09.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Във връзка с доказателственото искане за съдебно-техническа експертиза на жалбоподателя считам, че сме представили доказателства - разпечатки на резултати от проверка валидността на електронните подписи, като в придружителното писмо е описано за всеки документ на коя страница се намира съответната разпечатката. Освен това считам, че има практика на ВАС и в обратната посока и ако ми дадете възможност, ще представя такава. Да се приемат доказателствата представени с административната преписка.

АДВ. В./реплика/: Не оспорвам това, че документите са подписани с електронен подпис. Оспорвам това, че не са подписани с КЕП, каквото е изискването за изготвяне на електронни документи. Самите заповеди - ревизионен акт и ревизионен доклад са ни връчени като електронни документи срещу такава справка за това дали е валиден електронния подпис, но считам че той не отговаря на изискванията за КЕП. Както изрично сме посочили в самата си жалба, подписите на физическите и юридическите лица съдържат три имена и ЕГН, респ. булстат. Тези на НАП имат само и единствено изписване на име и служебен имейл.

ЮРК. Б. /дуплика/:В същото време става дума за професионален КЕП. Има посочване на организацията и звеното, в което работят, което отговаря на изисквания на регламента на КЕП.

Моля да представя и писмено становище във връзка с това, ако ми дадете възможност, тъй като и по много други дела е повдигна въпроса, допускани са експертизи, при които се установява, че са подписани с КЕП, който отговаря на изисквания на относимия Европейски регламент.

АДВ. В. /реплика/:Правя доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

Оспорваме заповедите за възлагане на ревизия. Ако те не са подписани от лице в кръга на неговата служебна компетентност считам, че са нищожни. В тази връзка ги оспорваме.

Съдът, по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

Съдът, намира, че следва да приеме за сведение представените с днешната молба-уточнение от пълномощника на жалбоподателя съдебни решения на СЕС и на ВАС, както и на АдмС В. Т...

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да изрази становище по отношение на направената молба-уточнение от страна на жалбоподателя и поддържаното с нея искане за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускането на експертиза и определянето на депозит. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес с писмени молба, да изрази становището си по доводите в молбата-уточнение, представена в днешното съдебно заседание, свързано с допускането на съдебно-техническа експертиза по отношение на валидността на електронните подписи, положени от длъжностни лица на ответника възповедта за възлагане на ревизия, ревизионен доклад и ревизионен акт, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по допускане на експертизата и определянето на депозит и назначаване на вещо лице.

С оглед събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.02.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: