

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. И. И., редовно уведомен.

СЪДЪТ докладва определение от 04.01.2021 г., с което е отменил протоколно определение от 14.12.2020 г., с което на делото е даден ход по същество и е насрочил разглеждането му в днешното съдебно заседание. Мотивите на съда за така постановения акт са изложени подробно.

С молба от 12.01.2021 г. по делото е представено платежно нареждане за внесено възнаграждение за днешното явяване на вещото лице.

По делото е постъпила молба с вх. № 1413/18.01.2021 г. от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, в която се заявява, че адв. В. на 11.01.2021 г. е хоспитализирана непредвидено в чужбина. В подкрепа на твърдението се представя удостоверение от болница във Ф. на М., преведено на български език, в което се посочва, че същото представлява удостоверение за неработоспособност при случай на хоспитализация в болнично заведение. Посочва се, че г-жа В. е хоспитализирана за лечение в клиниката на болницата от 11.01.2021 г. до последващо допълнително известие. На следващо място, в молбата се посочва, че управителят на жалбоподателя е командирован от [фирма] за обучение на територията на Федерална Република Германия за период от 3 месеца – от 04.01.2021 г. до 04.04.2021 г. В подкрепа на това

твърдение е представена заповед за командироване на Н. С. М., както и онлайн бордова карта и онлайн потвърждение на билет на „L.“. Поради тези обстоятелства се иска да не бъде даван ход на делото, като следващата дата бъде съобразена с отсъствието на адв. В. и на управителя на дружеството - жалбоподател. В молбата са изложени доводи за неправилност на определението от 04.01.2021 г. и е поискано да бъде отменено определението, с което е даден ход на делото в предходно съдебно заседание.

ЮРК. З.: Молбата да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание, моля да не бъде уважавана, тъй като от датите в болничния лист се вижда, че не е имало пречка управителят и адвокатът да оправомощят друго лице за процесуално представителство. Още повече, това се случва за втори път. Това е злоупотреба с право, тъй като исканията целят изтичане на погасителната давност.

По исканията, направени с молба от 18.01.2021 г. съдът приема следното:

Искането да бъде отменено определение от 14.12.2020 г., с което е даден ход на откритото съдебно заседание по делото, с оглед обстоятелствата, констатирани с определение от 04.01.2021 г., е основателно, с оглед представените документи, удостоверяващи невъзможност за участие на дружеството - жалбоподател в заседанието, проведено на 14.12.2020 г.

Поради това и на основание чл. 253 от ГПК, връзка с § 2 от ДР на ДОПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.12.2020 г., с което е даден ход на производството по делото.

По искането в молбата от днес, да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ПРИЕМА следното:

От представените към молбата документи се установява, че управителят на жалбоподателя е командирован, считано от 04.01.2021 г. до 04.04.2021 г., а отпускът му по болест е до 18.12.20 г. Следователно, същият е имал възможност да организира защитата и участието на представляваното от него дружество в днешното съдебно заседание, чрез ангажиране на правна защита и съдействие от адвокат, в случай че е считал, че дружеството следва да бъде представлявано и да вземе участие в днешното съдебно заседание. Непредвиденото хоспитализиране на процесуалния представител на жалбоподателя, считано от 11.01.2021 г., е следвало да бъде взето предвид от управителя, който с оглед дължимата грижа за осигуряване на най-добрите икономически и юридически интереси на дружеството е следвало, в случай че намери за необходимо, да осигури представителство и участие на дружеството в днешното съдебно заседание. Предвид обстоятелството, че представляващият [фирма] е приел да участва в обучение в чужбина за период по-дълъг от три месеца, през който е налице насрочено съдебно заседание по настоящото производство, по което дружеството е страна и би могло да има следващи такива заседания, следва да се приеме, че управителят не е положил необходимите грижи за представителство на управляваното от него дружество по настоящото дело или е приел, че такова не е необходимо. От представените по делото документи с молбите на жалбоподателя от 14.12.2020 г. и от 18.01.2021 г. е видно, че дружеството - жалбоподател е могло и е следвало да организира своето участие и защита в днешното съдебно заседание. В тази насока, изцяло извън приложимите процесуални норми и немотивирано е

искането на процесуалния представител на жалбоподателя съдът да съобрази насрочването на съдебното заседание с графика на страната. По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Повторно, с оглед отмяната на определението от 14.12.2020 г., с което е даден ход на делото, ПРИСТЪПВА към изслушване на приложената по делото СГРЕ, изготвена от вещото лице И. И., който се явява в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

И. И. И., 80 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. 3.: Освен цифрата 4 в датата 18.09.2014 г., дали е могло да бъде изписана друга цифра или знак?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е възможно друг елемент или цифра да бъдат изписани. Изписаният елемент е цифрата 4. Няма заличаване на мястото, няма химическо изтриване, влакната на хартията са в цялостен вид.

ЮРК. 3.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно - графологична експертиза.

На вещото лице е изплатено определеното в предходното съдебно заседание възнаграждение.

За днешното явяване **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение в размер на 50 лв., за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

ЮРК. 3.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. 3.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, въз основа на съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. В хода на двете производства не бяха събрани доказателства, които да опровергават констатациите на ревизиращите органи. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: