

Протокол

№

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Я. Ф. Х. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Интервюиращ орган при ДАБ при МС – редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба, с искане за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор В..

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

Д. Т. – 70 - годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала на Ф. Я. Ф. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от процесуалния представител на ответника, с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. И. – Моля да не приемате така представените доказателства, тъй като не касаят

бежанската история на моя доверител, а касаят други лица, макар и членове на неговото семейство и не биха спомогнали за изясняване на обстоятелствата. Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете: Позиция на ВКБООН относно връщането в Газа от м. март, 2022г., в която В. комисариат предлага да не бъдат връщани палестински бежанци, като е направен разбор на обстановката там и се счита, че там съществува действителен риск, поради което се предлага да им бъде предоставяна закрила. Във връзка със задължението на моя доверител за представяне на писмени доказателства с последващата молба, която той не е изпълнил, моля да приемете няколко броя документи, а именно - призовки за явяване в съдебно заседание, както и издадена задочно присъда за четири години – затвор, което е за публикуване на материали във фейсбук, както и становище на адвоката по делото. Представям и моля да приемете извадка от регистър от Агенция за подпомагане на палестински бежанци към ООН. Считаю същата за релевантна, доколкото трайно установена практика на АССГ е, че представянето на такава бланка за регистрация, която не е била представена преди това, следва да се тълкува като ново обстоятелство. Моля да дадете възможност на моя доверител да даде лични обяснения, защо не е представил първоначално тези доказателства и защо не ги е представил с последваща молба.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към селото представените с административната преписка, с писмената защита на ответника от 08.09.2022г. и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Ф. Я. Ф. Х. чрез преводач Д. Т. – От четири месеца съм задържан в Б.. Бях задържан преди това в Затвора един месец и след това ме преместиха в Б. от четири месеца. Връчиха ми писмени документи и поисках от ръководството да ги подам, но не ми позволиха. Първата молба за убежище подадох в Б.. В първоначалното производство не ми представих, защото тогава няха тези документи, не ги носех в мен. Не говоря български. В моята държава бях адвокат. Обясних в Б. основанията си да получа убежище. Подадох молба, но получих отказ и още съм в Б.. Мотивира ме да подам молба за закрила това, че стана по - лошо положението в страната ми по произход и нищо не се променя към добро. Не можах да отида в друга държава. Искях да отида нелегално в Румъния и бях задържан. Осъден съм в страната ми по произход, защото събрах децата да ги науча на народни танци – момчета отделно и момичета отделно. Трябваше като мъж да държа ръката на момиче. Помислиха, че искам да ги уча да станат терористи. Аз исках да ги уча да танцуват. Осъдиха ме задочно в Газа на четири години затвор, че аз събирам деца да станат терористи. Това беше м.януари тази година.

Първоначално пред органите не споделих бежанската си история, че съм осъден, защото ме беше страх да не ме върнат обратно и затова нищо не казах. За първи път представям тези документи. Не членувам в организации. Обучавах децата на фолклор. Забранено е да събираш хора, деца на едно място и да пипаш ръката на момиче. Забранено е от Шериата. Вярвам, че П. я взеха с оръжие, а ние палестинците отвърщаме с мир, с преговори, не с оръжие. Не членувам в политически партии и организации. Не членувам никъде. Публичните събирания, организации и пропаганди бяха против Х., против нашето правителство. Поводът беше, че ние не

искаме да умираме, искаме да живеем. Това беше неорганизирана тълпа от народ, обаче Х. не искат да си живеем мирно, а да се бием да взимаме териториите обратно, за да живеем. Ние искаме с преговори и мирно да живеем там. Във фейсбук критикувах отрицателните действия и ме обвиниха. Избягах от Газа, защото получих заплахи от активисти на Х., че не съм удобен, защото бях против техните виждания. Организацията Х. са фанатици. Аз не харесвам такива идеи.

ПРОКУРОРЪТ – В началото, заявихте, че не сте представили тези документи, а ги представихте днес. Какво се е променило от тогава до днес?

Ф. Я. Ф. Х. /чрез преводача/ – след като аз напуснах Газа, след мене започна тази война между Х. и И.. Нищо не се промени.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам повече въпроси

Ф. Я. Ф. Х. /чрез преводача/ – ако сега се върна ще ме задържат. Ще минат месеци и години в разпити и доказателства. Имам влязла в сила присъда. Осъден съм на четири години затвор по няколко жалби срещу мен и като ги събраха станаха четири години.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Действително, доверителят ми не е изпълнил задължението си да представи доказателствата, които да съпътстват последващата му молба. Моля съдът да има предвид, че административното производство е започнало не толкова при подаване на последваща молба, доколкото колеги предоставящи правна помощ са ми написали молба за възобновяване на производството, което се е оказало вече приключило. Административният орган приема молбата като последваща такава за международна закрила. Дава указания на доверителя ми в 7 – дневен срок да представи писмени доказателства. Считам за безспорно, че в този период същият се намира в хипотеза на Емиграционно задържане в специален лагер за настаняване на чужденци. Дори да е искал физически не е могъл да представи такива доказателства. Тези доказателства, той може да ги представи днес и съответно лично пред съда. Той не е имал фактическата възможност да ги представи на по - ранен етап. Моля да се вземат предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая до приключване на настоящото заседание по делото, поради което считам, че представените понастоящем документи все още е релевантно и периодът им за представяне не е преклудирани. Подготвили са молбата без да имат среща и да знаят в каква хипотеза се намират. Подготвили са и са пуснали молбата в Държавен вестник за бежанците за възобновяване на производството. Той не е подавал последваща молба, а Д. неправилно е квалифицирала молбата за възобновяване на производството като последваща такава. Те са отговорили, че производството е приключило и дават 7-дневен срок да представи писмени доказателства. Той физически не е имал възможност да го направи. Потвърждавам, че подадената молба всъщност, не е за възобновяване на производството, а е последваща молба. Молбата, която е подадена е за възобновяване на първоначалното производства по международна закрила – неправилно квалифицирана от Агенция за бежанците като последваща молба. Считам, че са налице нови обстоятелства, които следва да бъдат разгледани в рамките на производството за международна закрила. Видно от представените документи, налице са факти и обстоятелства, а именно – влязла в сила осъдителна присъда. Доверителят ми е осъден, което е непропорционално спрямо повдигнатите му

обвинения, което не е разгледано в предходно производство. Моля да имате предвид, регистрацията му в организацията на ООН за подпомагане на бежанците, тъй като това е самостоятелно ново обстоятелство за допустимост на последваща молба. Считам, че молбата следва да бъде приета като последваща и моля да бъде върната за разглеждане в рамките на това производство по общия ред.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 50 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,29 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: