

Протокол

№

гр. София, 27.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10240** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява. От същия е депозирано становище, изпратено по факс, с което същият моли да не се дава ход на делото, тъй като не е изготвено заключение по допуснатата СТЕ. Прави се възражение за липса на правен интерес ра жалбоподателя да оспорва процесното уведомително писмо, както и се иска конституиране на МЗХ, като заинтересованата страна по делото. Адв.К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Считаam възражението на ответника за недопустимост на жалбата, поради липса на правен интерес за неоснователно. Моля да задължите ответника да представи препис от Заповед №09-270 от 29.04.2011г. на министъра на земеделието и храните, както и доказателства, че същата е сведена до знанието на доверителя ми и той е запознат със съдържането ѝ. По искането за конституиране на МЗХ, като заинтересована страна предоставям на съда. Да се даде възможност на вещите лица да извършват експертизата. Представям и моля да приемете писмени доказателства по опис, с които желаем да установим факта, че доверителят ми е извършил обработка на

заявените от него земеделски земи, като е извършил всички агротехнически мероприятия, съответно е прибрал реколта. Тези факти са осчетоводени в дружеството на доверителя ми и са неразделна част от счетоводството на доверителя ми. Прилагам копие от същите и за ДФЗ. Водим за разпит в днешното с.з. И. П. Х., която ще установи начина на деклариране и заявяване на площите в системата И. от доверителя ми.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства, включително и тези представени от пълномощника на жалбоподателя. Следва да бъде оставено без уважение искането за конституиране на МЗХ като заинтересована страна. Страни в административния процес са лицата с право на оспорване по чл.147 АПК - издателят на административния акт, като и лицата, чиито права и интереси са засегнати пряко и непосредствено от административния акт. В случая с оспореното уведомително писмо не се засягат права, свободи и законни интереси на МЗХ. Удовлетворяването на доказателствената нужда, следва да бъде осъществено, чрез съответните процесуални способности за събиране на доказателства, но не представлява основание за конституиране на МЗХ, като заинтересована страна по делото. С оглед на изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема докладваните писмени доказателства, включително и тези представени от пълномощника на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за конституиране на МЗХ, като заинтересована страна по делото.

Адв.К. - Моля да разширите предмета на допусната СТЕ, като вещите лица по нея отговорят: налице ли е разлика между заявените площи от доверителя ми и тези определени в системата СИЗП към момента на подаване на заявлението, като се съобразят с представените ортофотокарти, по които доверителя ми е очертал ползваните от него БЗС, към момента на подаване на заявлението.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ на основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК определение от 06.01.2012г., в частта относно предмета на допуснатата СТЕ, като допълва същата със задачата формулирана от пълномощника на жалбоподателя в днешното с.з.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

И. П. Х., ЕГН: [ЕГН]

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.К. – Работя в [фирма], като офис мениджър от 2008 година. Фирмата [фирма], е една от дъщерните фирми на [фирма], занимаваме се със земеделие. Аз съм човекът, който отговаря за комасацията на земята, която се извършват преди началото на всяка стопанска година в землищата, където обработваме земеделските земи. Използваме джи-пи-ес. Всяка година блоковете ги замерваме с джи-пи-ес, за да знаем каква е обработваемата площ на съответното БЗС. Д.-пи-есите замерват блоковете в декари. Отиваме в съответната Общинска служба по земеделие, където в системата СИЗП очертаваме блоковете, които обработваме, с помощта на оператор от съответната служба по земеделие, след като го очертаем самата система дава площта, която сме очертали. Ние посочваме координатите. Самата система дава

площта, която сме очертали. Самата площ не я посочваме ние. Към момента на подаване на заявлението за кампания 2010г., използваната система беше все още СИЗП, а не И. и на предоставените черно бели копия, върху които ние очертаваме БЗС по никакъв начин не се вижда недопустим слой за подпомагане. Недопустимият слой за подпомагане го показаха за първи път през 2011г. За първи път през 2011г. той е показан с една светло сина линия. Предишните години до 2010г., се използваха самолетни снимки, които не бяха толкова прецизни и по тях не може да се установи наличието на недопустим слой. Такъв ни беше показан през 2011г. Има случаи, когато съответното БЗС по наши данни е с малко по-голяма квадратура, отколкото това, което сме очертали в системата. В тези случаи заявяваме площта, която излиза от системата. Ние винаги сме се съобразявали с по-малката площ, независимо че сме имали данни, че площта е по-голяма.

ДА СЕ ИЗИСКА от МЗХ цялата преписка по създаване на база данни, площи за подпомагане по СЕПП за 2010г., както и доказателства за наличието на факти, които са наложили изключването на процесните БЗС с идентификатори 14725-11-3-4, 14725-12-1-2, 14725-124-4-2, 14725-1-4-1, 14725-15-2-3, 14725-16-1-2, 14725-18-2-2, 14725-19-3-3, 14725 -2-1-2, 14725-22-4-2, 14725-3-2-2, 14725-52-2-2, 23557-100-1-2, 23557-104-1-1, 23557-1-1-2, 23557 -1-2-2, 23557 -1-3-2, 23557 -14-1-2, 23557 -17-1-2, 23557-19-1-6, 23557 -19-1-7, 23557 -20-1-2, 23557 -21-1-2, 23557 -22-1-3, 23557 -30-1-5, 23557-31-3-4, 23557-32-1-2, 23557-34-1-4, 23557 -43-1-2, 23557-44-1-2, 23557-48-1-1, 23557-52-1-2, 23557-52-2-1, 23557-61-1-2, 23557-99-1-2, 23978 – 10-1-3, 23978-14-1-3, 23978-25-1-2, 23978 -41-1-2, 23978-43-1-2, 23978-44-1-2, 23978-63-1-2, 23978-70-1-2, 23978-75-1-2, 23978-76-1-2, 23978 -78-1-2, 23978-8-1-2, 32740 -166-5-2, 32740-176-1-3, 32740-178-2-2, 32740-181-22-2, 32740-181-23-2, 32740-182-1-2, 32740-183-1-2, 32740-19-12-3, 32740-191-3-2, 32740-214-5-4, 32740-222-10-3, 32740-224-6-2,- 32740-230-10-3, 32740-232-12-2, 32740-245-2-2, 32740-248-2-2, 32740-278-2-2, 32740-279-1-2, 32740-281-1-2, 32740-301-23-2, 32740-301-24-2, 32740-301-24-3, 32740-384-7-2, 32740-53-2-2, 32740-56-1-2, 38279-3-1-1, 38279-74-1-2, 46783-212-11-3, 46783-216-5-2, 46783-86-4-2. За всеки от парцелите да се приложи разшифровка на снимката от И., която да показва конкретната причина, за изключването от допустимия слой, за всеки един от парцелите.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в следващото с.з. да представи цветни разпечатки от И., от цифровата ортофотокарта за процесните парцели; препис от правилника на отдел „Директни плащания на площи”, както и препис от Заповед №09-270 от 29.04.2011г. на министъра на земеделието и храните с доказателства, че същата е сведена до знанието на жалбоподателя и е запознат със съдържането ѝ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.06.2012г.-11.00ч. за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се уведомят вещите лица. Да се изпрати препис от протокола на ответника и на МЗХ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

