

# РЕШЕНИЕ

№ 6986

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5016** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Делото е образувано по касационна жалба от адвокат – пълномощник на управителя на „БИСТРО БРЕЙН СТОРМ“ ЕООД, против Решение № 1744/17.04.2023 г. на Софийския районен съд, НО, 106<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 16360/2021 г. С решението е потвърдено издаденото от и.д. „началник“ на Отдел „Митническо разузнаване и разследване“, при Териториална дирекция „Митница – С.“ **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 1638/2021, от 25.10.2021 г., с което: на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (в редакцията – ДВ, бр. 104/2020 г.) на търговското дружество е наложена „имуществена санкция“, в размер на 2 000 лева: на основание чл. 124, ал. 1 с.з. са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението - 1 бр. пластмасова бутилка с 11 литра течност, с мирис на алкохол и 1 бр. пластмасова бутилка с 1 литър течност с мирис на алкохол (общо 12 литра, с измерено действително алкохолно съдържание по обем 44,7 % vol.; на основание чл. 124а, ал. 1 с.з. е постановено лишаване на юридическото лице от правото да упражнява търговска дейност с акцизни стоки в търговски обект - заведение за хранене (ресторант), находящо се в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес] партер, за срок от 1 (един) месец.

Касаторът не е представяван в съдебното заседание. С жалбата се обосновават твърдения, че оспорваното съдебно решение е „недопустимо, неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и събраните по делото доказателства, както и произнесено при допуснати съществени нарушения на процесуалния закон“. Счита се, че: не е извършено административно нарушение от страна на санкционираното дружество; решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка; стоките – предмет на нарушението са били собственост на Ц. Б., който обаче, в нарушение на чл. 61, ал. 1 ЗАНН не е бил призован в лично качество; акцизният алкохол не е държан от дружеството, а от Е. Б. Н., „с поръчка да го предаде на друго физическо лице – собственик – Ц. Б., с когото живеела „на семейни начала“.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва касационната жалбата. Желает решението да бъде оставено в сила и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за недопустимост на обжалваното решение са наведени с касационната жалба, но Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такова основание.

Въззивният съд, след проведено обективно, пълно и всестранно съдебно следствие е установил релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която е изложил мотивите си за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на „Бистро Брейн сторм“ ЕООД.

На 05.02.2021 г., около 21 ч., в хода на проведена полицейска операция свидетелите Д. В., Г. Г. и Г. С. - служители на 07 РУ - СДВР извършили проверка в търговски обект - заведение за хранене (ресторант), с обявено работно време от 08:00 ч., до 22:00 ч., находящо се в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес] - партер, стопанисвано от „Бистро Брейн Сторм“ ЕООД. По това време в заведението нямало клиенти. При проверката, осъществена в присъствието на свидетеля Е. Н. - сервитьор в обекта били намерени 2 бр. пластмасови бутилки с вместимост, съответно 11 литра и 1 литър, съдържащи общо 12 литра течност с мирис на алкохол. Към момента на проверката и впоследствие не е представен документ, удостоверяващ плащането на дължимия акциз. Резултатите от извършената проверка са обективирани в докладна записка и констативен протокол от 05.02.2021 г. (л. 54 от делото на СРС), в който ясно е записано, че „обектът функционира и се извършва търговска дейност“. С протокол за доброволно предаване от същата дата свидетелят Е. Н. предала двете бутилки с алкохол. На 08.02.2021 г. в писмени обяснения управителят Ц. Б. заявил, че ракията му била донесена в деня на проверката от негови познати, за лична употреба, както и че към момента на пристигане на полицейските органи заведението не е работило и не е извършвало търговска дейност – твърдение, обратно на отразеното в констативния

протокол от 05.02.2021 г. На 15.03.2021 г. служител на 07 РУ - СДВР предал намерените при проверката 2 бр. бутилки алкохол, съдържащи 12 литра течност в ТД „Югозападна“, където били приети с протокол от митнически орган. На 16.04.2021 г. в присъствието на Ц. Б., в качеството му на управител на „Бистро Брейн Сторм“ ЕООД са взети 4 бр. сборни проби от свидетеля П. К. - гл. инспектор в Агенция „Митници“, които били опаковани и номерирани, като тези действия са отразени в протокол. Управителят на дружеството отказал да му бъде предоставена контролна проба, удостоверявайки с подписа си, че е присъствал при тяхното вземане и че няма възражения, относно начина на вземане, количеството, маркировката и осигуровката на пробите. На същата дата св. К. изготвила заявка за анализ и пробите били изпратени за изследване в Централна митническа лаборатория, при Агенция „Митници“. Според направената на 25.05.2021 г. митническа експертиза изпитаната проба представлява дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 44,7 % vol, при 20 Ц., годен за консумация. Видно от становище на Дирекция „Митническа дейност и методология“ анализираната стока, представляваща годен за консумация алкохолен дестилатен продукт попада в позиция „22 08“ от Комбинираната номенклатура - „етилов алкохол, неденатуриран, с алкохолно съдържание по обем под 80 %; дестилати, ликьори и други спиртни напитки“. В Отдел „Акцизна дейност“ при ТД „Югозападна“ дължимият акциз на стоките, предмет на нарушението е изчислен на 59 лева, което е отразено в писмо от 10.06.2021 г. С акт за установяване на административно нарушение, № 1159/02.06.2021 г., въз основа на горните констатации на „Бистро Брейн Сторм“ ЕООД е вменено извършване нарушение, по смисъла на чл. 126, ал. 1 ЗАДС (в редакцията на нормата – ДВ, бр. 104/2020 г.), за това, че държало акцизни стоки - 12 литра течност с мирис на алкохол и действително алкохолно съдържание по обем 44,7 % vol при 20 Ц., съдържаща се в 2 бр. пластмасови бутилки, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Издадено е процесното НП, с което за нарушението, на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 (в приложимата за периода редакция), чл. 124, ал. 1 и чл. 124а, ал. 1 ЗАДС, на дружеството е наложена „имуществена санкция“, в размер на 2 000 лева, отнети са в полза на държавата стоките, предмет на нарушението и е постановено лишаване на юридическото лице от правото да упражнява търговска дейност с акцизни стоки в търговски обект - заведение за хранене (ресторант), находящо се в [населено място],[жк]1А, [жилищен адрес] партер, за срок от 1 (един) месец. Съдът е обсъдил и анализирал подробно свидетелските показания и неоспорените от дружеството – касатор писмени доказателства, като е приел за установено и доказано по несъмнен начин да е извършено конкретното административно нарушение, както и че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила.

Касационната съдебна инстанция определя въззивното решение като валидно, допустимо, правилно и законосъобразно. Неоснователни в тази връзка са възраженията и твърденията на касатора, който и с касационната жалба поддържа твърдението на управителя Ц. Б. (писмени обяснения от 08.02.2021 г.), че в момента на извършване на контролната проверка заведението не е осъществявало търговска дейност, но не е опровергал доказателствената стойност на вече цитирания констативен протокол от 05.02.2021 г. (л. 54 от делото на СРС).

С наказателното постановление санкцията е наложена на юридическото лице „Бистро Брейн сторм“ ЕООД, понеже заведението, в което са намерени акцизните стоки са стопанисвало и управлявало, именно от това дружество. Въззивната жалба до СРС е подадена от името на дружеството, представлявано от управителя Ц. Г. Б., поради което пред съда е конституирано и призовано същото дружество. Нарушител се явява самото дружество, което е държало процесните акцизни стоки, за които не е притежавало изброените в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗАДС оправдателни документи. С оглед на това въззивният съд не е пренебрегнал изискването на чл. 61, ал. 1, предл. първо ЗАНН. Недоказана остава защитната версия на касатора, че: стоките – предмет на нарушението са били собственост на Ц. Б.; акцизният алкохол не е държан от дружеството, а от Е. Б. Н., „с поръчка да го предаде на друго физическо лице – собственик – Ц. Б., с когото живеела „на семейни начала“. Стоката е намерена в търговския обект, а не в имот, собственост на Е. Б. Н.. Нормата на чл. 126, ал. 1 ЗДАС изисква от обективна страна лице (физическо или юридическо) да държи акцизни стоки, без наличен за тях данъчен документ. Като се позовава на решението на Съда на ЕС от 04.05.2023 г., по дело № С-97/21 адвокатът на касатора не е прочел внимателно диспозитива на самото решение, според който: „член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година, относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, съгласно която за едно и също неизпълнение на данъчно задължение и след провеждане на отделни и самостоятелни производства на данъчнозадължено лице може да бъде наложена мярка имуществена санкция и мярка запечатване на търговски обект, които подлежат на обжалване пред различни съдилища, доколкото посочената правна уредба не осигурява координиране на производствата, позволяващо да се сведе до стриктно необходимото допълнителната тежест от кумулирането на посочените мерки, и не позволява да се гарантира, че тежестта на всички наложени санкции съответства на тежестта на разглежданото нарушение“.

Наложените с процесното НП санкции са предвидени със ЗАДС, установяват се в едно административнонаказателно производство и само от митнически органи, подлежат на оспорване пред районен съд. Както в АУАН, така и в наказателното постановление (противно твърденията на касатора) е „направено ясно и недвусмислено описание на нарушението“.

Като е достигнал до същите изводи съдебният състав на въззивния съд е постановил законосъобразно и правилно решение. Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, с оглед на което и на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 24, изр. първо от Наредбата за заплащането на правната помощ Съдът определя в размер на 100 лева.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в, ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1744/17.04.2023 г. по НАХД № 16360/2021 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 106<sup>-ти</sup> състав.

ОСЪЖДА „БИСТРО БРЕЙН СТОРМ“ ЕООД – ЕИК:[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: