

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НУТРЕНД БГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВ на РБ) – редовно уведомен за днешното съдебно, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА (ЗС) Scivation, Inc., 4407 Monterey Oaks Blvd., Suite 150, Austin Texas, 78749, САЩ – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 29.12.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с преписи за останалите страни, по приетите от съда в проведеното на 16.12.2025 г. открито съдебно заседание писмени доказателства, депозиран от „Нутренд България“ ЕООД с молба от 21.11.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите от молбата от процесуалния представител на ответника от 29.12.2025 г. на процесуалните представители на останалите страни в процеса.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище.
АДВ. К.: Ще взема становище по същество.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 29.12.2025 г. от процесуалния представител на ЗС, с която във връзка с предоставената възможност за представяне на алтернативни адреси на третите лица, като заявяват, че няма да посочват такива и молят предоставените от тях молби на чешки език да бъдат изпратени на тези лица на посочените до този момент адреси за връчване на книжа. Съдът в резултат на това е разпоредил да се връчат повторно два броя писма до Wollaston company s.r.o (У. къмпани с.р.о.) и на NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД) на посочените вече адреси с първоначалната молба.

ДОКЛАДВА, че към настоящия момент по делото не са постъпвали писма от третите лица по делото, а именно Wollaston company s.r.o (У. къмпани с.р.о.) и на NIS-N Ltd („НИС-Н“ ЕООД) като отговори.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 30.12.2025 г. от процесуалния представител на ЗС по приетите от съда в проведеното на 16.12.2025 г. открито съдебно заседание писмени доказателства, депозиран от „Нутренд България“ ЕООД с молба от 21.11.2025 г. В становището се посочва, че са представени по два броя фактури с едни и същи номера, дати на издаване, доставчик, получател и стойност, но с коренно различен предмет. На следващо място поддържат, че представените опаковъчни списъци са създадени за целите на настоящото производство, тъй като съответстват само на една от двете фактури от двойката от горепосочените фактури. И не на последно място казват, че от транспортните документи (ЧМР) не се установява какво е доставено на чуждестранните трети лица, като липсва описание на превозваните стоки, както и точно как е калкулирано теглото на стоката, спрямо представените фактури. Също така се посочва разминаване между посочените дати, а именно на датата на издаване на фактурата, на ЧМР и на датата на потвърждение. Посочва се, че не е представено извлечение от дневника за продажба на „Н. България“ за 2021 г., а представените ДДС декларации (VIES декларациите) се отнасят само за 2021 г., като липсват за 2020 г., 2022 г. и 2023 г.

Съдът е изпратил преписи от становището на жалбоподателя и ответника с право на отговор в 7-дневен срок от получаването.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 19.01.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя във връзка с представеното по делото становище и изложените в него твърдения за наличие на несъответствия между представени фактури, предмет на доставка и дати на извършване на доставките. В становището се уточнява, че всъщност фактурите, издадени на английски език, представляват действителните, валидни и счетоводно осчетоводени първични счетоводни документи и че поради техническа грешка фактурите на български език и в резултат на софтуера има генерирани дублиращи документи. А по отношение на твърдението за разминаване на датите на доставка между фактурите, ЧМР документите и потвържденията от логистични оператори посочват, че ЧМР документите обичайно отразяват датата на натоварване или датата на започване на транспорта, а потвърждаването от логистичните партньори често съдържат датата на приемането на стоката и моли да се приеме, че фактурите на английски език са единствените валидни и релевантни документи.

АДВ. К.: Уточнявам, че фактурите, които са представени на български език, в тях съдържат други стоки, различни от процесните за делото, са дублиращи, защото става дума за техническа грешка, тъй като софтуерът е така направен, че автоматично превежда стоките и там е допусната някаква техническа грешка, която е автоматична. Не е в резултат на човешка грешка при превода на

стоките.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Кои фактури са осчетоводени?

АДВ. К.: Осчетоводени са тези, които са на английски език и са правилно посочени стоките, както и тези, които са представени на български език с точно определени стоки, които съответстват на тези на английски език и те са предмет на VIES декларациите и на дневниците за продажби.

ЮРК. Д.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. В.: Нямам искания по доказателствата на този етап, освен че при преглед на делото, установих, че все още няма предоставена изисканата информация от третите неучастващи по делото лица. Не знам на какъв етап е процедурата.

АДВ. К.: Според мен е редно да се изчакаят отговорите от третите неучастващи лица по делото, а именно чешките дружества. Все пак съдът е положил усилия. Предният път отне около три месеца. Сега няма толкова и може би не е достатъчно времето.

ЮРК. Д.: Поддържам същото становище.

АДВ. В.: Поддържам искането си и моля да изчакаме отговорите от третите неучастващи по делото лица.

С оглед изявленията на страните поотделно и за събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.04.2026 г. от 13:45 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: