

Протокол

№

гр. София, 03.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 03.05.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разгледа дело номер **2207** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М.“ АД - редовно призован, представлява се от адв.С., преупълномощен от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно от 27.10.2017 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], бл.Ж., вх.С, ет.1, ап.3, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-222202116007323-091-001/14.08.2017 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 176/02.02.2018 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.05.2018 г., с която представя пояснение-опис за

начина, по който с Решение № 176/02.02.2018 г. е формирана изменената част на РА в частта по ЗДДС и в частта по ЗКПО.

Съдът констатира, че третото неучастващо лице [фирма] до настоящия момент не е представило изисканата информация за квалифицирани електронни подписи на издателите на актове в хода на ревизионното производство.

Във връзка с оплакването в жалбата на стр.18 от делото, че на дружеството-жалбоподател не е връчен РА № Р-22220216007323-091-001/03.08.2017 г., ответникът след да бъде задължен да представи същия, ведно с доказателства за връчване, дали РА е обжалван и ако не е - на коя дата е влязъл в сила.

Адв.С.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея доказателства. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете молба за допускане на ССчЕ, със задачи формулирани в нея, с препис за ответната страна. За момента нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк.В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и молбата от 02.05.2018 г. Представям изразено становище по даденото ни разпореждане от 19.03.2018 г. и представям РА, РД и ЗВР на електронен носител. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Не възразявам по допускане на ССчЕ, като моля съда за задължи вещото лице да провери счетоводството и на доставчиците. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, днес докладваните и днес представените писмени доказателства, да даде на жалбоподателя да изпълни задълженията от разпоредителното заседание и в съответствие правомощията си по чл.171, ал.2, изречение 2 от АПК във вр. с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК, да допусне служебно и въпроси към ССчЕ.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо изх.№ 53-04-112#1/23.02.2018 г. по описа на ответника.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи опис на фактурите за които е задължен с разпоредителното заседание.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ, като вещото лице се запознае с материалите по делото и след посещение в счетоводствата на жалбоподателя и неговите доставчици да отговори на следните въпроси:

I. Задачи от Съда, като следва:

1. към спорните фактури има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, складови разписки или други документи, касаещи предаването на стоките и др.; какво счетоводно отражение са намерили те при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчетели ли да доставчиците приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. притежават ли жалбоподателят и доставчиците му собствени или наети складови помещения; какви счетоводни записвания има във връзка със съхраняването на

стоките; в съответните складови помещения съхранявани ли са и чужди стоки;

5. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности, с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

6. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирувания период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от преките доставчици към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките, с платежните документи и с транспортните документи.

г/ кои са всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

6. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за обществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

7. имат ли връзка получените доставки на стоки и услуги с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирувания период.

8. за фактурите с предмет индивидуално определени вещи: дали доставчикът е разполагал със същите, дали те са били заприходени при него и по какъв начин, а при отчуждаването им ги е отписал, както и че същите са заприходени при жалбоподателя и по какъв начин.

9. за фактурите с предмет услуги:

а/ в какво се изразяват спорните услуги; има ли отчетени приходи при доставчиците по тях и в какъв размер; за документиране на спорните услуги има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какъв е начинът на остойностяване на услугите; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците.

б/ доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

в/ доставчиците разполагали ли са с Д. и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при тях покупки на материали и консумативи.

10. последващата реализация или влягане на стоките и услугите, които се твърди да са получени от доставчиците - по количества, видове и издадени данъчни документи, вкл.съпътстващи документи.

11. имат ли връзка получените доставки на стоки и услуги с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирувания период.

12. по какъв начин въз основа на констатациите по ЗДДС са определени допълнителни задължения за корпоративен данък

13. редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

II. Задачи от молбата на жалбоподателя от днешното съдебно заседание, както следва:

1. Как са отразени спорните доставки в счетоводството на жалбоподателя и въз основа на какви първични документи е извършено осчетоводяването по фактури, издадени от доставчици както следва:

А И М Д." Е. - № 2...16/27.11.2014 г.; № 2...196/31.12.2014 г.; 2...197/31.12.2014 г.;

[фирма] - № 544/26.4.2012 г.;

[фирма] - № 4...101/26.7.2012 г.; № 4...102/26.7.2012 г.;

[фирма] - № 5...1167/29.11.2014г.;

[фирма] - №1...165/24.11.2014г.; № 1...197/22.12.2014г.;

[фирма] - № 237/29.4.2016г.; №241/30.4.2016г.;

[фирма] - № 5...402/29.8.2014г.;

[фирма] - №187/30.4.2014г.;

[фирма] - № 82/29.4.2014г.;№ 87/30.4.2014г.;№ 91/30.4.2014г.

2. По какъв начин и през кой данъчен период са платени данъчните основи и ДДС по фактурите, издадени от доставчиците - дружествата

[фирма] с ЕИК[ЕИК],

,Д. В." Е. с ЕИК[ЕИК],

[фирма] с ЕИК[ЕИК],

[фирма] с ЕИК[ЕИК],

[фирма] с[ЕИК],

[фирма] с ЕИК [ЕИК],

[фирма] с ЕИК[ЕИК],

[фирма] с ЕИК[ЕИК] и

[фирма] с ЕИК[ЕИК]?

3. Заприходени ли са получените стоки при [фирма], като се извърши анализ и преценка на аналитичните партии, касаещи изследваните доставки, по съответните счетоводни сметки?

4. По какъв начин и въз основа на какви документи са осчетоводени разходите по фактурите за получените от жалбоподателя услуги?

5. Участвали ли са така получените стоки и услуги в дейността на [фирма] и по-специално били ли са предмет на последващи облагаеми доставки, като се анализират подробно договорите и приходите на дружеството през процесния период, или вложени ли са в стопанската база на дружеството и използват ли се в неговата стопанска дейност за последващи облагаеми доставки?

6. Какъв е основният предмет на дейност на жалбоподателя, какъв е общият размер на отчетените приходи от основна дейност през ревизираните периоди на годишна база и от какви източници са формирани приходите?

7. Спазен ли е принципът на документалната обоснованост съгласно изискванията на счетоводното законодателство и ЗКПО при отразяването на процесите доставки за счетоводни и данъчни цели?

УКАЗВА на вещото лице с представянето на заключението да представят и справка-декларация за положения труд, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда списък на доказателствата, които е използвало при изготвяне на заключението и не са намирайки по делото, а за тези които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка

да се кредитира експертното заключение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че въз основа на подадената справка-декларация от вещото лице, може да бъде задължен за допълнително внасяне на сума за възнаграждение по реда на чл.76 от ГПК, като внасянето на сумата ще представлява задължително условие за изслушване на експертизата в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К. с адрес: [населено място], [улица],ет.4, офис 405 и тел.: [ЕГН], при първоначален депозит от 750лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да представи РА № Р-22220216007323-091-001/03.08.2017 г. ведно с доказателства за връчването му на жалбоподателя, дали е обжалван и ако не е - на коя дата е влязъл в сила.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.07.2018 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след внасянето на депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: