

РЕШЕНИЕ

№ 1978

гр. София, 26.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12103** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 39405 от 15.12.2020 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и вх. № 1045301 от 31.08.2020 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от Г. Ц. Ш., [населено място], [улица], срещу Решение от 29.06.2020г., постановено по НАХД № 13841/2019 г. по описа на СРС, НО – 101 - ви състав, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ № 1458540 от 09.12.2016г., издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи, с който на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лева на основание чл.189, ал.4, вр. с чл.182, ал.1, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за извършено нарушение по чл.21, ал.2, вр. с чл.21, ал.1от ЗДвП.

С депозираната жалба се навеждат доводи, че решението на въззивната инстанция е неправилно. Излагат се съображения, че в хипотезата на чл.189, ал.4 от ЗДвП издаването на електронен фиш е строго ограничено и възможно само и единствено в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им, същите да работят в автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен орган и при отсъствие на контролния орган на мястото на нарушението. Твърди, че при наличието на

използвано мобилно техническо средство за видеоконтрол и при наличие на контролни органи на мястото на реализиране на нарушението следва административното наказание да се наложи по реда и условията на ЗАНН-чрез съставяне на АУАН с описание на констатираното нарушение и в сроковете по чл. 34 ЗАНН да се издаде НП с налагане на съответното административно наказание. Сочи се и нарушение на разпоредбата на чл.165, ал.2, т.7 от ЗДвП, тъй като липсвал поставен пътен знак, изрично предупреждаващ за предстоящ видео – контрол. Моли решението на СРС да бъде отменено, като неправилно и необосновано, като вместо него да се постанови решение, с което ЕФ да бъде отменен. В хода на съдебното производство, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция”, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., изразява становище за основателност и доказаност на жалбата, поради което следва да бъде уважена.

Касационната жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице и в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Решението е правилно.

Съгласно чл.63 ал.1, от ЗАНН въззивното решение подлежи на касационно оспорване на основанията, предвидени в НПК. В чл.348 ал.1 от НПК са изброени 3 касационни основания: нарушен е закона, допуснато е съществено нарушение на процесуалните правила или наложеното наказание е явно несправедливо. Съгласно чл.218 от АПК касационният съд обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, като за неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон следи и служебно. От което по аргумент на противното следва, че за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от въззивния съд и за явна несправедливост на наложеното наказание Съдът ще следи, само ако са били изложени в жалбата като касационни основания .

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства. Въз основа на тях е приел, че Г. Ц. Ш. е собственик на лек автомобил „Сузуки” модел „Г. витара 2.0” с рег. [рег.номер на МПС] . Срещу Ш., в качеството ѝ на собственик на посоченото МПС, е издаден процесния Електронен фиш Серия К № 1458540 от 09.12.2016 г. на СДВР за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система за това, че на същата дата – 09.12.2016 г., в 10.10 часа в [населено място], по Околовръстен път срещу Ботаническа градина с посока на движение от бул. България към бул. Ч. връх управлява лек автомобил „Сузуки” модел „Г. витара 2.0” с рег. [рег.номер на МПС] , като се движи със скорост от 104 км/ч., при ограничение на скоростта 80 км/ч., въведено с пътен знак „В-26” Скоростта на МПС е измерена с техническо средство - мобилна система за видеоконтрол TFR1- М с радар № 619.

Електронният фиш е получен от жалбоподателя на 30.07.2019 г., видно от приложената по административнонаказателната преписка справка. Жалбата е депозирана при административно-наказващия орган /АНО/ на 13.08.2019 г.

Въззивният съд правилно е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на оспорения от санкционираното лице електронен фиш. От приобщените по делото писмени доказателства става ясно, че автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта „TRF-1M“ с инвентарен номер 619/13 е преминало проверка за изправност на 22.03.2016г. като резултатите от същата са отразени в протокол № 8-38-16 и същото е технически изправно. При осъществения на 09.12.2016г. чрез него контрол върху скоростта на движение на превозните средства, са спазени изискванията на Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г. на МВР за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства за контрол на правилата за движение. Видно от приложените удостоверение за одобрен тип техническо средство и протокол за използване на автоматизирано техническо средство за контрол на скоростта, съставен по образец – Приложение към чл. 10 от Наредбата, на 09.12.2016г. за времето от 06.30 до 14.30 часа контрол върху скоростта на движение на пътните превозни средства е осъществявана чрез техническо средство, което работи в автоматичен режим, като след като бъде приведено в действие, същото функционира без намеса на контролен орган. Зоната за контрол е предварително означена чрез поставяне на преносим пътен знак Е24, отразено в приложено веществено доказателствено средство- фотоснимки от клип № 4530 на средството за видеоконтрол.

От гореизложеното е видно, че е налице приложение на предварително определена процедура, установена в цитирания подзаконов нормативен акт. Следва да се изтъкне, че посочената наредба детайлно регламентира реда за използване мобилните системи за видеоконтрол, а от друга използваното техническо средство, при установяване на нарушението функционира без намеса на контролен орган т.е. същото отговаря на изискванията към техническите средства по чл.165, ал.2, т.7 ЗДвП (редакция към датата на деянието), съгласно даденото от върховната съдебна инстанция тълкуване и заложените в ТР № 1 от 2014г. на ВАС, критерии. Поради това за установените чрез използваното техническо средство нарушения, е приложим специалния ред за реализиране на административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш.

Електронен фиш серия К № 1458540 е издаден в съответствие с изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП, като съдържа всички задължителни реквизити, изброени изрично и изчерпателно в изречение второ на посочената разпоредба, а именно: данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. ЕФ, съгласно §1а, .63 от ДР на ЗДвП представлява "електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи", т.е. се генира автоматично, при което е ирелевантна самоличността на лицето, опериращо със системата. Действително в електронния фиш не е посочен редът за обжалване на

същия, но видно от факта на съществуване на настоящото производство, това не е довело да ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Касационният състав намира, че обжалваното въззивно решение е правилно и не са налице наведените касационни основания за неговата отмяна.

От всички приложени доказателства по делото по безспорен начин се установява извършването на вмененото нарушение. Извършилото нарушение лице е идентифицирано по безспорен начин, тъй като отговорността е предвидена за жалбоподателя, доколкото автомобилът е негова собственост и не е подадена декларация, в която да е посочено конкретно лице, което да е управлявало автомобила. По ясен и разбираем начин в електронния фиш е посочено мястото на осъществяване на нарушението.

Във връзка с възраженията на касатора, касационният състав приема аргументите на СРС. Нарушението е извършено и заснето след изменението на ЗДП с ДВ бр. 19/2015 г., респ. след приемането на Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. От значение тук е и разпоредбата на § 6, т.65 от Допълнителните разпоредби на ЗДП, където след посочените промени с ДВ бр. 19/2015г. е посочено легално определение на „Автоматизирани технически средства и системи”. По силата на това определение, това са уреди за контрол, които установяват или автоматично заснемат в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни б) мобилни – прикрепени към превозно средство. От посоченото определение се налага изводът, че съществуващата правна уредба е съществено променена и е допустимо нарушението да се заснеме с мобилна камера в присъствие на контролен орган. След законодателните промени мобилните системи представляват годно средство за констатиране и заснемане на нарушения на установените ограничения на скоростта при спазване на въведените изисквания контролният орган да не се намесва в работата на мобилното автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, а след преустановяването на контрола да го изключва и демонтира.

Въззивният съд е обсъдил и спазването на сроковете по отношение на погасителна давност, както и размера на наложената глоба.

Водим от горното и на основание чл.221 ал.1 и ал.2 АПК, Административен съд София – град, IX-и касационен състав,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.06.2020г., постановено по НАХД №13841/2019г. по описа на Софийски районен съд, 101-ви състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.