

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3510** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ "С. К. О." представляван от РЕКТОРА ПРОФ. ДФН А. Г., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. И., с пълномощно на лист 352 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАЗТЕЖ“ И ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛЕГЕНТЕН РАСТЕЖ“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Т. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 13.07.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.07.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 17.08.2022 г. от пълномощника на ответника във връзка с постъпила молба от жалбоподателя от 19.07.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор постъпил на 14.09.2022 г. от пълномощника на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Представям в цялост брошурата на английски език в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считаме, че това не е брошурата, която е била налична към офертата, тъй като всички документи към офертата са заверени от изпълнителя и са номерирани.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Уточнявам, че в брошурата на английски език налична по делото от лист 25 до лист 84, на един лист има две страници, в десния ъгъл вървят само нечетни номера.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с молба от 13.07.2022 г., както и допълнително представената в днешното съдебно заседание брошура от страна на жалбоподателя на английски език.

СЪДЪТ констатира, че от стр. 18 до стр. 49 има документи на чужд език, като не е ясно дали това е техническа спецификация отнасяща се до процесната апаратура и дали жалбоподателя ще се ползва от тези документи.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Това е брошура към техническото предложение, но тогава българския превод беше непълен и беше обяснено в решението, че няма пълен превод. Превода на български език касае брошурата на английски представена в днешното съдебно заседание в цялост.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие дадохте възможност да представят в превод на български език брошурата. Преводът би трябвало да е представен на 13.07.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Преводът е въз основа на тази брошура, която е идентична с другата, като преводът на български език касае брошурата на английски представена в днешното съдебно заседание в цялост.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ И.: Ако можете в брошурата на български език да уточните къде, на коя страница е посочено, че апаратурата отговаря на изискването за наличието на минимум на два контролера.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Посочил съм в последния писмен отговор от 13.07.2022 г., че второто изискване е налично на стр. 19 от брошурата, касаещо температурните режими, които са отбелязани тук.

СЪДЪТ: Това ли са два контролера, второ изискване е да има наличието на минимум два контролера поддържащи газов поток. Къде е посочено, че има два контролера?

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Тук е посочена температурата. За двата контролера ние какво направихме, когато заседавахме, това съм го написал в последния писмени отговор. На този въпросен сайт, който ние така или иначе се позоваваме и на останалите начини, по които можем да извършим проверката. Защото както сме написали в

документацията, че проверяваме с брошура и други начини, стига само да се докаже, че представеният апарат отговаря на изискванията.

СЪДЪТ: Въпросът е към момента на представяне на офертата, как сте го удостоверили?

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Когато ние преглеждахме тази брошура, за да можем да сравним всичко което от брошурата отговаря на нашите изисквания, направихме и справка на интернет страницата на производителя, който участника беше посочил. Ние проверихме в цялост, там има сходни апарати в това число и този апарат и там открихме действително тези два контролера.

СЪДЪТ: Документи в тази връзка към офертата има ли представени?

ЮРИСКОНСУЛТ И.: В самата брошура единият от контролерите, за които говорим и за който казват, че е бил на 31 страница, а е липсвала тази страница тогава, ние затова направихме тази справка през този интернет сайт.

СЪДЪТ: Въпросът е, че като доказателство към офертата, няма приложено.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Абсолютно.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: В самата брошура стр. 31, за която говорим, че е липсвала като представена, за да уточним до край тези характеристики. Тъй като предадената оферта, знаете че техническо предложение няма как да се допълва повече. Извършили сме справка на интернет страницата на производителя, за да проверим дали са налице, но към представената оферта няма доказателства за така извършената справка. Има и други способи за проверка на документите и сме дали възможност да се провери по този начин.

СЪДЪТ: Как сте предоставили възможност?

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Когато сме попълвали документите и сме изложили изисквания в документацията сме казали, че възложителят по време на представената оферта проверява чрез брошура, чрез техническо и други начини през сайтове. Ние сме направили наша проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка със становището на жалбоподателя от 14.09.2022 г. представям становище, по което съм коментирала всяко от твърденията посочени в писмения отговор. Като искам да обърна внимание, че на стр. 6 от нашето становище съм цитирала цялото изискване на възложителя в т. 3.5.4. от документацията, а колегата се позовава на фрагмент, който е извън контекста, поставен е в скоби. Общият контекст на изискването е, че е необходимо доказването да се извърши с необходимите документи. И под други се има предвид, други документи. В допълнение за първи път в това становище от септември месец се споменава за извършена проверка на интернет страницата на производителя. Нито в хода на извършената от ИАОСЕС проверка, нито в хода на извършената проверка от управляващия орган въз основа на документите в ИСУН, както и представените такива с възражението не е споменавано за каквито и да било извършени проверки на интернет страницата на производителя. Ние считаме, че тази проверка е ирелевантна, тъй като тя е извършена след представяне на документите. Представям в този смисъл и писмено становище с препис за жалбоподателя, което му бе представено в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Абсолютно възразявам на така изложените твърдения от пълномощника на ответника, това са техни тълкувания, които за нас са погрешни. Ние сме описали в протокола, че сме извършили проверка на документите и всичко свързано с тази апаратура. Ние не сме описали повече от това, но сме имали предвид,

че по всякакъв начин ние сме извършили проверка. В протокола не сме описали, че сме извършвали конкретната проверка на интернет сайта на производителя. Това не сме го посочили, защото самият сайт през период от 10 – 20 дни се допълва и няма да е актуална информацията.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възразявам. Ако е била извършена проверка в интернет страницата, то жалбоподателят е имал възможност да направи скрийншот на интернет страницата към датата на проверката извършена при производителя и да го представи към офертата

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Това, че не сме го направили ние го приемаме, но отново казвам дори и допълнен сайта, тази апаратура може да се види и сега с абсолютно същите характеристики.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата, Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам друго какво да добавя. Казах всичко необходимо според мен. Ние не приемаме, че това е грешка от наша страна, че не сме приложили скрийншот на самият проверен сайт. Моля да отмените решението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло издаденото от Ръководителя на Управляващия орган решение, като правилно и законосъобразно. Моля да вземете предвид отговора на жалбата, както и всички становища предоставени в хода на съдебното производство. Претендирам разности за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: