

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9285** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКОТУР П. Н.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. Постъпило е писмо на 24.03.2023 г. от юрк. З., процесуален представител на ДФЗ, с което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие, изразява становище по становището на ЕТ „ЕКОТУР Петя Николова“, оспорва съдържанието на фактура № [ЕГН] и становище по направените доказателствени искания и съществуването на спора. Претендира разноски.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

С протоколно определение от 14.02.2023 г. съдът е допуснал в режим на довеждане двама свидетели по искане на оспорващата страна, които да уточнят обстоятелствата, поради които страната е била възпрепятствана да използва по предназначение активите.

По направено искане в молба от ответника от 13.02.2023 г. съдът е предоставил възможност на оспорващата страна в срок до следващото заседание да изрази

становище за уточняване петитума на жалбата. В изпълнение на указанията на съда на 22.02.2023 г. ответникът е депозирал писмо, с което оспорва представения опис в съдебното заседание.

ДОКЛАДВА молба от оспорващата страна от 16.03.2023 г., копие от която е изпратена на ответната страна.

ДОКЛАДВА молба за спиране изпълнението по чл. 166, ал. 4 от АПК от 21.03.2023 г., с приложени доказателства, по която съдът се е произнесъл с определение № 2486 от 21.03.2023 г.

АДВ. С. – Водя един свидетел, който моля да бъде разпитан, като заявявам, че се отказвам от втория свидетел. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от 23.02.2023 г. от страна на ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молба от оспорващата страна от 16.03.2023 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведен в залата.

СНЕМА самоличността му:

П. К. Н. – 55 г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните, съпруг съм на П. Н., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С. – Свидетелят – Участник съм в целия процес от закупуване на парцела до кандидатстване във фонд „Земеделие“ до издаване разрешението за строеж. Двете къщи за гости се намират в [населено място], което е на около 10 км от П.. 2011 г. съпругата ми сключи договор с ДФЗ и започнахме изграждането на две къщи за гости, като идеята беше през лятото да приемаме туристи и зимата ловни дружинки, като самият район предполага тази дейност, тъй като пристигат и хора от чужбина на лов. През 2014 г. лятото взехме разрешение за ползване. Присъствал съм на целия процес. След като приключихме началото на лятото пуснахме обяви веднага в местните вестници, в брокерски агенции, от уста на уста на местните, че сме готови за приемане на туристи/гости. Проблемът се оказа, че подготовката на сезона е от предходната година. Такава е практиката там и въпреки нашите усилия до лятото, го изпуснахме. Даже се преместихме за дълъг период от време там на място. Обявили сме на всички наоколо, дори и със снимки, да показват какво предлагаме. Къщите са обособени за туризъм – с 3 стаи, със самостоятелни бани, с оборудвани кухни, всичко необходимо за настаняване и почивка. През м. януари 2015 г. по обаждане на съседи разбрахме, че от къщите се излива вода през покрива и през стрехите. Като отидохме на място видяхме, че всичко още на първия етаж беше във вода. Оказа се, че се е спукала помпа на една от соларните системи. Къщите са с по два 200-литрови бойлера всяка една от тях. Водата се загрява до пара над 100 градуса дори и да няма слънце. Но зимата на 2015 г. беше много студена и понеже тези солари са включени към водопровода поради слабото налягане се оказа, че има спукани помпи, които подсилват налягането вътре в къщите. Занесохме ги на лаборатория и се оказа, че има шупли в метала, некачествени са помпите. Веднага беше уведомен „Армеец“, който по договор има задължение да уведоми ДФЗ. Дойде група от Б., описаха щетите и са

уведомили ДФЗ. През м. февруари се случи същото с другата къща. Не можем да изключим помпите, тъй като очаквахме гости и нямаше начин да оставим къщата без вода. Пак дойде „Армеец“ и описаха щетите – водата беше навсякъде – по стените, вратите се издуха. Самата застраховка е на името на ДФЗ. След това започна един дълъг процес на съхнене и ДФЗ поиска от нас да посочим срок, в който ще възстановим щетите. По преценка на строители, ако изсъхнеха къщите през лятото, есента може да се започне ремонт. Уведомихме ДФЗ, че към м. септември ще бъдем готови с ремонта и ги поканихме да видят какво сме направили. Явно къщите не можаха да изсъхнат още при строителството и поради случилото се не можаха съвсем да изсъхнат. И към ден днешен може да се види как огромни парчета от тавана падат, което е опасно за гостите. Струваше ни се, че през лятото по-лесно могат да се набират клиенти. Започнаха да идват хора, което е видно от документи и от фактури. Жена ми беше назначена на работа, но поради непредвидени здравословни проблеми в семейството не можа да работи. Тогава към 2016 г., лятото назначихме работник. Започнаха да ни се налагат запори. Непрекъснато правим ремонти и поддържаме къщите и чакаме гости. Районът е обезлюден, местните работят предимно в Англия. Към момента се обезсмисля наемането на този работник, тъй като не сме в състояние да му плащаме заплата и осигуровки. И към момента къщите отново се отдават. Към момента фактически работи само едната къща, тъй като на другата изгоря командването на едната помпа. Сложили сме един бойлер от 60 л.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Предвид липсата на док искания съдът намира делото за изяснено от факт и правна страна поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да отмените решението, както и да присъдите направените по делото разноски. Подробни основания ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: