

РЕШЕНИЕ

№ 41458

гр. София, 11.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7513** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл.46 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване а чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО).
Образувано по жалба на Р. Г. С. срещу заповед № РКС25-РД09-229/12.05.2025 г. на кмета на район „К. село“ – Столична община, с която се нарежда да се премести принудително на площадките за временно съхранение на излезли от употреба моторни превозни средства – лек автомобил, марка „Ф.“, рег. [рег.номер на МПС], собственост на жалбоподателката.
В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в противоречие с основополагащи принципи и свръх повелителни правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона.
С писмена молба се прави уточнение към жалбата, като се твърди, че обжалваният акт е нищожен, като издаден от некомпетентен орган, както и при неспазване на предвидената в закона форма. Сочи се, че в заповедта не е посочено фактическото и правно основание за издаването ѝ - липсват мотиви дали административният орган е приел, че автомобилът е изоставен или излязъл от употреба, както и защо се приема, че жалбоподателката е задълженото лице, което трябва да изпълни предписанието му. Сочи се, че не е спазен предвиденият в закона ред за издаване на обжалваната заповед, като на жалбоподателката не е съобщено за започналото административно производство срещу нея, нито за издаденото ѝ задължително предписание съгласно императивните изисквания на чл. 26 АПК. Твърди се също така, че е нарушено правото на защита на жалбоподателката в случая, тъй като същата не е могла да участва в административното

производство. Иска се обжалваната заповед да бъде обявена за нищожна, в алтернативност – отменена като незаконосъобразна. Претендират се разноски.

Ответникът – Кметът на район „К. село“ – Столична община в съпроводително писмо с рег. № РКС25-ДИ11-231/11.07.2025 г. представя административната преписка, като изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

В съдебно заседание ответникът, представляван от юрк. К., поддържа, че заповедта е издадена при спазване на всички процесуални изисквания на закона, както и на материалния закон, независимо от допълнително представените доказателства. По отношение на възраженията относно собствеността на автомобила, ответникът твърди, че независимо от представения договор за продажба, тъй като собствеността на автомобила не е била променена в КАТ и съответно кметът на район „К. село“ – СО се е позовал на официалните данни в регистъра на КАТ.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В резултат на извършена проверка на 31.01.2025 г. от назначена от кмета на район „К. село“ - Столична община комисия е съставен констативен протокол (КП) № 0007883/31.01.2025 г. за техническото състояние на излязло от употреба МПС (ИУМПС) – лек автомобил, марка „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] , червен на цвят. В протокола е описано състоянието на лекия автомобил, в това число, че същият притежава всички необходими системи, компоненти и части, а състоянието на купето е определено като задоволително. Прието е че МПС е излязло от употреба на основание § 2. от допълнителните разпоредби на Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, т. 7, буква Б – автомобилът не е със заверен технически преглед, съгласно чл. 32д от Наредба № I-45 от 2000 г. за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност. В протокола е описано, че е поставен стикер – предписание № 10975 на 31.01.2025 г. на предното стъкло на автомобила.

Но основание чл. 46, ал. 2 от НУОПОЧТСО е издадено уведомление с рег. № РКС25-ГР94-653 от 21.03.2025 г. на кмета на район „К. село“ за преместване на излязло от употреба МПС. Видно от съдържанието с него се уведомява Р. Г. С., че на 31.01.2025 г. с протокол № 0007883 е определено като излязло от употреба моторно превозно средство (ИУМПС) автомобил марка „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като на същата дата на МПС е залепен стикер- предписание № 10975, от която дата започва да тече 3 –месечен срок за преместването на МПС, като е уточнено, че при неспазване на посочения срок – ще бъде издадена заповед за принудително преместване.

Видно от представената обратна разписка за връчване на уведомлението в нея е направено отбелязване, че писмото не е потърсено.

С обжалваната заповед на кмета на район „К. село“ - Столична община, издадена на основание чл. 46, ал. 1, т. 5, абзац първи от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 46, ал. 5 и ал. 6 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО), заповед № СОА24-РД09-2015/07.02.2024 г. на кмета на Столична община и във връзка с КП № 0007883/31.01.2025 г. е наредено да се премести принудително на площадките за временно съхраняване на ИУМПС лек автомобил марка „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] , червен на цвят.

Видно от писмо с рег. № РКС25-ГР94-1564/20.06.2025 г. на кмета на район „К. село“ – Столична община до Медицински център „Н. репродуктив С.“ заповедта е връчена на Р. Г. С. чрез нейната месторабота.

По делото е прието като доказателство договор от 22.05.2023 г. за покупко- продажба на МПС, с

нотариално заверени подписи, съгласно който Р. Г. С. е продала процесния автомобил.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка, обуславя следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган, на основание чл. 46, ал. 5 НУОПОЧТСО, в изпълнение на заповед № СО15-РД-09-961/28.07.2015 г. на кмета на Столична община за делегиране правомощия на кметовете на райони да издават заповеди за принудително преместване на ИУМПС на площадки за временно съхранение или в центрове за разкомплектоване на ИУМПС.

Спазена е законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 АПК.

Оспорената заповед обаче е издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до материална незаконосъобразност.

Съгласно чл. 46 НУОПОЧТСО кметовете на районите назначават комисия за установяване на излезли от управление моторни превозни средства (ИУМПС), собствеността на терена и собствеността на ИУМПС, като в ал. 2 на същата разпоредба е предвидено комисията да съставя констативен протокол за техническото състояние на МПС в 3 екземпляра, в който се отбелязва датата на поставянето на стикер-предписание. Съгласно разпоредбата на 46, ал. 2 НУОПОЧТСО собствениците на ИУМПС се уведомяват по реда на АПК, като при поискване от собственика или от упълномощено от него лице им се предоставя екземпляр от протокола. Действително в разпоредбата на чл. 46, ал. 2 НУОПОЧТСО не се посочва за какво точно действие се уведомяват собствениците на ИУМПС по реда на АПК, но предвид систематичното място на разпоредбата и вложения в нея смисъл, целта е да се уведоми собственика на МПС за съставения констативен протокол от извършената проверка. Това е така, тъй като едва след уведомяването собственикът може да поиска екземпляр от протокола и след като се запознае с неговото съдържание да възрази срещу отразените в него констатации, доколкото проверката се осъществява в негово отсъствие. В настоящия случай жалбоподателката възразява, че не е собственик на процесното МПС. Именно и за това в ал. 3 на чл. 46 НУОПОЧТСО е предвиден доброволен тримесечен срок за преместване на МПС, който започва да тече от поставянето на стикер-предписанието върху колата, като се предполага, че преди това органът е изпълнил задължението си по ал. 2 на 46 НУОПОЧТСО да уведоми собственика на ИУМПС. Едва след изтичането на доброволния срок за изпълнение на предписанието се издава заповед за преместването на ИУМПС.

В настоящия случай не се установява да е налице уведомяване на собственика по реда на АПК. По делото безспорно се установява, че жалбоподателката не е уведомена за съставения констативен протокол съгласно изискването на чл. 46, ал. 3 НУОПОЧТСО. Видно от приложената по делото обратна разписка уведомлението не е връчено на Р. Г. С., тъй като е върнато с отбелязване, че писмото не е потърсено. В административната преписка липсват данни за проведена процедура за връчване на уведомлението по реда на чл. 18а АПК. Неспазване на процедурата по уведомяване е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като ако не беше допуснато, резултатът би бил друг, с оглед възражението на жалбоподателката, че не е собственик на процесното МПС и представените в тази връзка писмени доказателства.

Неуведомяването на собственика на автомобила е съществено нарушение на правото на участието на засегнатото лице в административното производство и поради това има за последица отмяна на административния акт като незаконосъобразен.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК основателно е и следва да бъде

уважено искането на жалбоподателката за присъждане на направените по делото разноси общо в размер на 1010 лева, от които 10 лева заплатена държавна такса и 1000 лева адвокатско възнаграждение.

Водел от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 50 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РКС25-РД09-229/12.05.2025 г. на кмета на район „К. село“ – Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Р. Г. С. сумата в размер на 1010 лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: