

Протокол

№

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Красимира Проданова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **799** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв.Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ на ЗДРАВЕОПОЗВАНЕТО – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк.И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и преписката по издаване на оспорения акт.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Оспорвам писмения отговор, подаден от ответника.

Представям доказателства - съобщение до адв. Г.; пълномощни за процесуални представителства от негова страна, протоколи от съдебни заседания, които сочат, че наложената 14 дневна карантина на доверителя ми се е отразила негативно върху възможността му да упражнява адвокатската си професия, за което има правен интерес да обжалва общия административен акт, тъй като е поставен в неравностойно положение в сравнение с други пациенти боледували от covid лекуващи се в домашни условия.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям заповед за изменение на процесната заповед, ведно с доклад от Държавния правен инспектор.

Адв. Т. – Да се приемат представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка по оспорване, както и днес представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Т. – Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Видно от документите по делото процесната заповед в частта, която е обжалвана, е некомпетентно издадена противоречи на основни права и свободи на гражданите, и е противоконституционна. Тя е противоречива, нелогична, професионално немотивирана. Същата носи неимуществени и имуществени вреди, за които е налице правен интерес за отмяната ѝ. Благоприятни последици от нея би имало ако не е наложено ограничение от 14 дни карантина след изписване на здравия пациент от лечебното заведение. Съгласно процесната заповед, пациентът с издадена епикриза се задължава да спазва заповедта, и в случай на неизпълнение ще носи наказателна отговорност. Изписаният от лечебното заведение пациент се явява отново в карантина 14 дни, без да има реални медицински основания, а това е видно от епикризата, представена от нас. Съгласно представените писмени доказателства е видно, че след изписване от болнично заведение и поставянето на жалбоподателя под 14-дневна карантина, той не е имал благоприятни за себе си последици, а обратното – само неблагоприятни последици, като е претърпял неимуществени и имуществени вреди от последващия престой у дома си. Ден след изписването му от лечебното заведение е имал заседание в Районен съд в Шумен. Следвало е да упълномощи друг адвокат, вместо адв. Г. да присъства и да упражнява адвокатската професия. Престоят в домашни условия е наложил отмяна на правни консултации, които е следвал да проведе след изписване от болница, което му е донесло неблагоприятни последици и имуществени вреди. Безползното стоене в домашни условия на здрав човек е донесло психично разстройство и нервно безпокойство, тревожност, раздразнителност, което се е отразило неблагоприятно на психичното му здраве – отново налице неблагоприятни последици за жалбоподателя. През тези 14 дни, през които доверителят ми е бил напълно способен да изпълнява професията, си са му донесли само негативи. Публично известно е, че за упражняващите адвокатската професия българското правителство не помисли да бъдат облекчени с някои от наложените мерки. Друг основен момент, нелогичен в оспорената заповед е, че лицата, които се лекуват от covid в домашни условия и тези, лекуващи се в лечебни заведения имат различни предписания и са в абсолютно неравностойно положение и позиция, за които няма и до днес правно обяснение и дадена мотивирана позиция от здравните власти. Вирусът е един, но протичането на заболяването е различно и би следвало да се преценява за всеки един случай поотделно - следва или не да бъде наложена на преболедувалият covid след наложената му карантина от 14 дни да бъде под последваща такава за още 14 дни. Явно властите са разбрали пропуските и грешките, направени в процесната заповед, и са я променили със заповед от 22.3.21г. Следва да считаме, че следва да има мотивирано и необходимо основание, защо следва да се налага още 14 дни карантина на изписани от лечебното заведение, и защо не се налага

на тези, лекували се в домашни условия и да се преценява за всеки един случай поотделно на преболедевал covid пациент колко дни ще бъде под карантина, след като вече 14 дни е бил. Такова обяснение не е налице и не е изразено от нито един медицински експерт. Публично известно е, че в тази посока корекциите на заповедта са с оглед осъзнатите допуснатите грешки от здравните власти. След промяна на заповедта в нов аспект в обжалваната част отново е непълно и неточно по отношение на фактическите основания за издаване на общия административен акт. Моля да се отмени процесната заповед като неправилна, немотивирана и незаконосъобразна. Претендирам разности съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – При изписването ми от лечебното заведение ми бе наложена неправомерна задължителна изолация в домашни условия в 14-дневен период, който е неправомерен. Вследствие на нашата жалбата е видно, че Министерство на здравеопазването се опита да коригира заповедта и предложените мерки от Главния държавен здравен инспектор в т. 5 и т. 7 - е записано, че предвиденият срок от 14 дни задължителна изолация в домашни условия се налага с предписание на РЗИ, а не от лечебното заведение. Този пропуск и в новата Заповед № РД -01-177 от 22.3.2021г. е налице и тя също е непълна. Не може да има неравнопоставено положение на лицата, които са със Р. тест, наложена санкция от РЗИ 14-дневен период под карантина и същите когато го изтърпят този период да могат излизат без изследване нито с Р. тест, нито по някакъв друг начин за да се докаже тяхното здравословно състояние с оглед разпространението на ковид и същевременно тези, които по презумпция излизат от болница здрави да им се налага 14 дни карантина без да се изследват също. В тази връзка да се отмени не само Заповед от № РД 01-610 от 22.10.2020г., но и изменението на тази Заповед №РД 01-177 от 22.3.2021 г. поради незаконосъобразност и неправилност Юрк. И. - Заповедта е правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Да се потвърди заповедта на Министъра на здравеопазването.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7- дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

