

Протокол

№

гр. София, 18.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав, в публично заседание на 18.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7834** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован, представлява се от юрк. Р., юрк. С. и юрк. А. - надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., надлежно упълномощена.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от адв. В. надлежно упълномощен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. - се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА депозирана в срок СТЕ експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. В. Б. - 60г., неосъждана, б. р. д. със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩО ЛИЦЕ на въпроси на юрк.С. - Според мен нотариалния акт е грешен, защото от документа, който съм гледала и комбинираната скица се вижда, че няма граници на имота, не са отредени площи. Скица взех от общината от отдел „Кадастър и регулация”, както и ходих в ДАГ. С комбинираната скица съм се запознала, видяла съм целият план от [община], който е черно бял, там няма нанесени граници и имоти и за

това смятам, че е грешен. Има много имоти върнати по реституция, но не са нанесени в този план и не са отразени границите на имота на БАН. Установих, че ПУП е влезнал в сила от удостоверение на съда - III Г отделение, което е представено по делото. След като има решение на съда то е в сила. По общия устройствен план съкращението - Тго е територия за озеленяване. Действащият ПУП от 2002 година и там предназначението съгласно визата за проектиране е административно високо етажно застрояване.

Юрк. С. - Във връзка с отговорите на вещото лице считаме, че същото не е ползвало достатъчен обем документи и не е извършило необходимите справки и е дало некомпетентно заключение. Експертизата следва да се изготви от геодезист или картограф, който да има нужните знания. Оспорваме експертизата и искаме да бъде допусната тройна такава, като представяме подробно становище с приложения към него доказателства. Това са скиците към двете заповеди, които вещото лице не е изследвало.

Юрк.П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. В. - Комбинираната скица е издадена от общината С.. В скицата е отразена регулация, одобрена със Заповед № 1268 от 11.03.52 година, но самият имот на БАН не е отразен като такъв, няма нанесени граници и площ, няма посочен квартал. В разглежданата скица, посочена в нотариалния акт не са отразени характеристиките на имота по плана от 1952 година, не е посочен квартал, граници и площ, а е използвана кадастралната основа от регулационния план от 2000 година. Към 2003 година е действал регулационния план от 2000 година.

Адв. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата следва да се приеме.

По направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя считам, че не са налице основанията на чл. 201 ГПК. Твърдяната от жалбоподателя некомпетентност не е обоснована с твърдението, че вещото лице не е прегледало достатъчно документи. Не се конкретизира кои документи, които страната счита, вещото лице е следвало да прегледа, но не е прегледало и до каква степен те са се отразили на компетентното му произнасяне по поставената от съда задача. С оглед на това по твърдението за некомпетентност отделно от хипотезата на чл. 201 ГПК считаме за неоснователна, необоснована и моля съда да го остави без уважение.

Юрк. С. - Оспорваме самата експертиза като грешно изготвена. Искането допускането на допълнителна задача описана в молбата ни.

Юрк. Р. - Вещото лице е със специалност архитектура, оценител на недвижими имоти, според нас, за да даде правилно заключение следва да има специалност геодезия и картография.

Адв.В. – Аргумента, че вещото лице фигурира в списъка на експертите с посочената от представителя специалност ми се струва закъснял. Страната е знаела на кое нещо лице е възложена експертизата и ако е считала, че е некомпетентно е следвало да направи това възражение своевременно, като се обоснове. Считам, че искането към този момент е неоснователно. Твърдението, че е направено искане за представяне на комбинирана скица е невярно. Съдът е възложил задачата, както е поискана от жалбоподателя и допълнителните въпроси от нас. Дали един план е влезнал в сила, включително ОУП, или ПУП е правен въпрос, на който експерта не може и не трябва да отговаря. Страната се отказва от тройна експертиза, а иска допълнителна задача, като за нея следва да се обоснове.

Юрк.Р. - По отношение на това, че е закъсняло възражението ни считаме, че не е предвиден срок за възражение. Поставили сме допълнителна задача към новата

експертиза, която искаме да се допусне. Представям и моля да приемете решенията на ВАС по отношение на плана.

СЪДЪТ по направеното искане от жалбоподателите за допускане на тройна СТЕ, основаващо се на липса на компетентност на вещото лице, изготвило едноличната експертиза, счита същото за неоснователно по причини, че искането не е обосновано по начин, по който съда да възприеме, че изготвеното от вещото лице Б. заключение е некомпетентно. Изложените съображения не обосновават некомпетентност на вещото лице, включително и по отношение на твърдението за липса на съответната специалност и образование, за да отговори на един от поставените въпроси. В тази връзка и при липсата на основание за назначаване на тройна експертиза се явява неоснователно искането за допълнителна такава. Страната е имала възможност да постави въпросите си, което е направила с жалбата веднъж в първото по делото съдебно заседание и след това втори път във второто такава.

По изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна СТЕ.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б. В. Б..

На вещото лице да се изплати окончателно възнаграждение в размер на 420 лева.

Издаде се РКО за сумата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените доказателства - решение № 15199 по адм. д. № 3367 на II отделение на ВАС и решение от 15.07.2009 година по адм.д. № 3005/2004 година на СГС, административно отделение, Трети „В” състав.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото молба становище на жалбоподателя, ведно с приложенията към нея писмени доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. - Поддържаеме изложеното от нас, моля да отмените заповедта на лице са всички основания за това. Претендираме разноски. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми се даде срок за писмени бележки.

Адв.В. - Моля да приемете, че жалбата е неоснователна. Представям писмени бележки. Моля да ми се даде срок за допълнителни писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските по представената фактура, както и документа по делото за 120 лева възнаграждение за вещото лице.

СЪДЪТ дава на страните 14 дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: