

РЕШЕНИЕ

№ 2438

гр. София, 12.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1138** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., чрез юрк. В. Й., срещу решение от 05.07.2023г. постановено по НАХД № 1914/2022г. на СРС, 21 състав, с което е отменено наказателно постановление № 612057-F630939/19.11.2021г., с което на „Езерец Ойл“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.273 ДОПК за нарушение на чл.37, ал.2 ДОПК и чл.56, ал.1, вр. чл.13, ал.1 ДОПК.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно. При безспорно установена фактическа обстановка поддържа, че нарушението е правилно установено и санкционирано с обжалваното НП, при правилно посочена правна квалификация. Поддържа, че не е налице приетото от СРС противоречие между изложените обстоятелства и дадената правна квалификация. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено.

Касационната страна - „Езерец Ойл“ ЕООД, не взема становище по жалбата.

Съдът е сезиран и с частна жалба подадена от И. К. И., чрез адв.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС - правилно.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, след анализ и оценка на събраните пред СРС доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

СРС е сезиран с редовна и допустима жалба подадена от „Езерец Ойл“ ЕООД срещу наказателното постановление № 612057-F630939/19.11.2021г. издадено от директор на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., с което на дружеството е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание чл.273 ДОПК, за нарушение на чл.37, ал.2 ДОПК и чл.56, ал.1, вр. чл.13, ал.1 ДОПК. В жалбата си санкционираното лице е възразило, че не е извършило нарушение, тъй като след получаване на искането за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, със свое писмо от 14.09.2021г. е поискал на основание чл.17, ал.1, т.4 ДОПК, да му бъде предоставен за запознаване акта, въз основа на който се предприемат съответните действия, както и легитимация на лицето, което е отправило искането. В тази връзка никога не е отказвал да окаже съдействие на органите по приходите, като е заявил готовност, след получаване на документите по чл.17, ал.1, т.4 ДОПК, да предостави исканата информация.

Посочените в обжалваното НП обстоятелства, послужили като основание за издаването му са, че с резолюция за възлагане на проверка издадена от началник на отдел при ТД на НАП – [населено място], Дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители", е било възложено извършването на проверка на „Езерец Ойл“ ЕООД за установяване на факти и обстоятелства във връзка с доклад на орган по приходите. В хода на проверката е било изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22000121152442-040-001/30.08.2021 г., което е изпратено и връчено по електронен път, чрез информационна система "Контрол" и използване на служебен Квалифициран електронен подпис на служител на НАП – З. А., изпълняваща длъжността "главен инспектор по приходите". С него се изисквало в 14-дневен срок от получаването да се предостави информация на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 и чл. 56, ал. 1 ДОПК. Искането било получено от дружеството на 01.09.2021 г., поради което срокът за предоставяне на информация е бил 15.09.2021 г. (включително). На 14.09.2021 г. е било получено писмено искане № 2553-06-864/14.09.2021 г. от страна на пълномощник на „Езерец Ойл“ ЕООД, с което на основание чл. 17, ал. 1, т. 4 ДОПК, е поискал да му бъде предоставен за запознаване акта, въз основа на който се предприемат съответните действия, както и легитимацията на лицето, което е отправило искането и се е посочило в него като главен инспектор по приходите при ТД на НАП. Изрично е посочено, че след това ще се представи изисканата информация. Посочено е в НП, че органите по приходите констатирали, че от приложеното към писмото на „Езерец Ойл“ ЕООД пълномощно за адв. П. било видно, че то е дадено за процесуално представителство по друга проверка, но не и за настоящата. При тези данни, с писмо от 16.09.2021г. дружеството било уведомено, че е нарушило чл. 37, ал. 2 ДОПК и с чл. 13, ал. 1 ДОПК. В тази връзка е изпратена Покана № 2553-06-870/16.09.2021 г. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Поради неявяването на представител на дружеството, е съставен АУАН № F630939/13.10.2021 г. въз основа на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН е постъпило Възражение № 2553-061029/02.11.2021 г. от страна на дружеството-жалбоподател, което с обжалваното в настоящото производство НП е прието за неоснователно.

СРС след като е събрал относимите доказателства и е установил фактическата

обстановка по делото, е приел, че при изготвяне на АУАН и НП е допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в несъответствие между описанието на изпълнителното деяние на твърдяното нарушение и дадената правна квалификация. Приел е, че описаните в НП обстоятелства квалифицират деянието като нарушение по чл.37, ал.2, вр. ал.13, ал.1 ДОПК, но те се санкционират със специалната норма на чл.278б, ал.1 ДОПК, а не както е посочено в НП – чл. 273 ДОПК. Отделно и не е прецизирана формата на изпълнителното деяние, за което се налага санкция по чл.273 ДОПК. По тези съображения СРС е отменил обжалваното НП.

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Същите отговарят на законоустановените изисквания за форма и мотивираност. Ясно са посочени фактическите обстоятелства послужили като основания за издаване на НП, посочени са съответстващите правни норми и съдържа ясна разпоредителна част. Не се съдържат противоречия или неяснота, нито по отношение на фактите, нито по отношение правните норми, приети от АНО като основание за ангажиране отговорността на дружеството, с оглед на което и не се установява да е допуснато нарушение, което да е засегнало правото на защита на санкционираното лице. Въпреки, че НП е издадено от компетентен орган, отговаря на изискванията за форма и мотивираност и не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на производството, като краен резултат правилно СРС е отменил обжалваното НП, тъй като не се установява „Езерец Ойл“ ЕООД да е извършил административното нарушение, за което е издадено обжалваното от него наказателно постановление.

Прието е като писмено доказателство пред СРС процесното ИПДПОЗЛ № П-22000121152442-040-001/30.08.2021г., адресирано до представляващия „Езерец Ойл“ ЕООД, с което във връзка с извършвана проверка, на основание чл.37, ал.2 и ал.3 от ДОПК са изискани информация и документи – получило ли е „Езерец Ойл“ ЕООД изброените фактури издадени от „ОМИКС“ ЕООД, както и да представи фактурите, нотариален акт, документи свързани с учредени ипотечи, платежни документи, счетоводни справки. Изискани са и писмени обяснения. Определен е 14-дневен срок от връчване на искането за представяне на посочените документи, справки, декларации и обяснения. Не е спорно, че искането е получено от дружеството на 01.09.2021г. Преди изтичане на дадения 14-дневен срок, с приложеното писмо получено в НАП на 14.09.2021г., „Езерец Ойл“ ЕООД, представлявано от управителя Р. К., чрез адв. П. П., е упражнил правото си по чл.17, ал.1, т.4 ДОПК, като е изискал от сезирания го орган по приходите да се легитимира и да покаже акта, въз основа на който се предприемат действията – изискването на информация и документи. Искането е придружено с пълномощно за адв. П. с нотариално удостоверяване подписа на представителя на „Езерец Ойл“ ЕООД. Нормата гласи, че задължените лица имат право да изискват от органите по приходите и публичните изпълнители при изпълнение на правомощията им да се легитимират и да показват акта, въз основа на който се предприемат съответните действия. След като задълженото лице е упражнило това право, за него задължението му да се съобрази с предприетите от органите по приходите действия и да окаже съдействие за изпълнение на правомощията им, се поражда от момента, в който органът се легитимира и представи акта въз основа на който се предприемат действията. До този момент, задължение за сезираното лице не възниква. В случая, вместо да се

легитимира и да предостави на „Езерец Ойл“ ЕООД документа, въз основа на който е възложена проверка на дружеството, органът по приходите е изпратил имейл от 16.09.2021г., с който уведомява дружеството, че е извършило нарушение на разпоредбите на чл.37, ал.2 ДОПК, вр. чл.13, ал.1 ДОПК, чл.22, ал.1 и чл.23, ал.1 ДОПК и ще се пристъпи към съставяне на АУАН и НП. Последните обаче, са издадени без да са налице материалноправните предпоставки за това, тъй като „Езерец Ойл“ ЕООД не е извършило посоченото административно нарушение, изразяващо се в неоказване на съдействие на органите по приходите. С писмото от 14.09.2021г., „Езерец Ойл“ ЕООД не обективира поведение насочено към неоказване на съдействие на органите по приходите, а упражнява изрично признато от разпоредбата на чл.17, ал.1, т.4 ДОПК свое право в рамките на производството. След като органът не е изпълнил насрещното си задължение да се легитимира и да представи акта, въз основа на който се предприемат действията, за сезираното лице не е възникнало задължение с правно значение да окаже необходимото съдействие, с оглед на което и непредставянето на поисканата информация в този случай, не представлява административно нарушение и не може да се санкционира по реда на чл.273 ДОПК. Ако органът е приел, че в искането на задължението лице има нередовности – представеното пълномощно е във връзка с друго производство по извършвана проверка на дружеството, е бил длъжен при изпълнение на служебните си правомощия да изпълни задължението си по чл.30 АПК, приложим на основание §2 от ДР на ДОПК и при констатирана нередовност, да даде указания за отстраняване на тази нередовност – да бъде приложено изрично пълномощно или сам представляващия дружеството да потвърди тези действия. В случая това не е сторено от органа, с оглед на което и съдът намира, че дружеството не е извършило посоченото в НП нарушение. Тези обстоятелства не са съобразени от АНО и незаконосъобразно е издадено обжалваното НП без да са били налице материалноправните предпоставки за това. По тези съображения, като краен резултат обжалваното решение на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, право на разноси за касационното производство има касационната страна, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани и не са представени доказателства за реалното им извършване.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 05.07.2023г., постановено по НАХД № 1914/2022г. на Софийски районен съд, 21 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.