

Протокол

№

гр. София, 26.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 26.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2888** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СПОРТЕН КЛУБ Ц. А., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Я. И. И. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от Я. И. И. - председател на спортния клуб и адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Дряна, с пълномощно, приложено с АП.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Дряна: Оспорвам жалбата. За улеснение представям на съда устав на Българската федерация по канадска борба.

Адв. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА устав на Българската федерация по канадска борба.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б.: Моля да отмените осъщественото заличаване на спортния клуб от регистъра на спортните клубове по чл. 9, ал.1 от ЗФВС, тъй като намирам, че при заличаването административният орган не е бил освободен от задължението си да провери дали заявлението, постъпило от Българска федерация по канадска борба, е придружено от изискуемите документи показващи, че действително се е осъществил факта на изключване от федерацията на този спортен клуб. Съгласно изискванията на закона, спортния клуб би следвало да е уведомен за така осъщественото изключване от федерацията, ако такова действително е настъпило и министъра или оправомощеното от него длъжностно лице е следвало да се увери, че уведомяването е направено. Също така, доколкото законът предвижда към заявлението да бъде приложено само решението за изключване на спортния клуб без да указва кой трябва да вземе това решение, намирам, че е следвало министърът да провери дали решението е взето съгласно устава на федерация, защото в настоящия случай се касае за решение, което е взето без да има решение на общото събрание. Намирам, че дейността, която министърът или оправомощеното от него длъжностно лице извършва, в случая чрез заличаването от регистъра, има характера на индивидуален административен акт, поради което следва да се прилагат основните принципи на административния процес, вкл. тези, свързани с уведомяването. Тъй като съм упълномощена едва в понеделник и нямам възможност да представя подробни писмени бележки, моля да ми дадете 14 дневен срок да представя такива. Претендираме разноски в размер на 500 лв., съгласно минималния размер, предвиден в Наредбата за определяне на адвокатското възнаграждение.

Юрк. Дряна: Оспорвам жалбата като неоснователна. Самото заличаване в регистъра, който води министърът на младежта и спорта, по своя характер е опростено регистърно производство, а не административно такова. Министерството няма задължение да уведомява клубовете какво е постъпило пред него. Задължението да уведоми клуба, че е заявено такова заличаване от този регистър е на самата федерация. Съгласно представения устав на федерацията там изрично е записано, че общото събрание може да изключва, но и управителният съвет също изключва членове. Няма как министърът да упражнява контрол върху решенията, които се вземат в самата федерация, дали същите са законосъобразни. Представям писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят /лично/: По отношение на записаното в устава за правомощията на управителния съвет следва да се отбележи, че върховен орган на сдружението е общото събрание. Изключването на член на сдружението бивайки то в съответните хипотези изложени в устава, не отменя правото на клуба да оспорва това нещо и изключването на клуба от едно сдружение съгласно практиката се случва само от общото събрание. Всяко едно решение на управителния съвет подлежи на контрол от общото събрание, в случая заличаването извършено от министъра се явява в

противоречие. Съгласно установената практика това решение може да бъде оспорено инцидентно на самото общото събрание, защото ние не сме уведомени за това нещо. Изискването на закона е решението да бъде взето съгласно устава. За да бъдат взети легитимно такива решения следва да минат през общото събрание и спортния клуб следва да бъде незабавно уведомен.

Юрк. Дряна /реплика/: Министерството няма задължение да уведомява самия клуб и не контролира решенията взети от общото събрание. Ако това решение е отменено и ние бъдем уведомени отново ще впишем клуба в регистъра.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя – 14дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: