

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11712** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милениум Трейд Консулт“ ЕООД – редовно уведомен, представител не се явява. На 09.02.2023 г. е постъпила молба от пълномощника - адвокат В., с позиция по хода на делото, по доказателствата, по експертизата и по същество, с представени към молбата списък на разноските и договор за правна защита и съдействие, която

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител ответника да за запознаване.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., представя пълномощно.

В залата се явява и вещото лице Ю. Г. Я..

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, предвид и изричната позиция на пълномощника на жалбоподателя, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.02.2023 г. с позиция, че нямат доказателствени искания, по същество и по заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2023 г. заключение на вещото лице Ю. Г. Я. по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържа представеното заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Аз нямам въпроси. Моля да бъде прието заключението.

СЪДЪТ: Г-жо Я., вие сте посочили в заключението, че сте извършили посещение на декларираните адреси на доставчиците и че там не са открити представители на двамата доставчици „Итбул“ ЕООД и „Мистрал Дистрибуция“ ЕООД? Имаше ли някакви фирмени знаци на адресите, които да означават, че там има такива дружества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, извърших посещение на адресите. И съм изисквала документи от жалбоподателя допълнително, извън тези, които се намират в кориците на делото, като съм ги посочила в заключението. По отношение и на двете дружества и на двата адреса нямаше знаци, обозначаващи, че те са там.

СЪДЪТ по представеното заключение, като взе предвид становището на ответника и това на жалбоподателя, изразено в докладваната вече молба

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице Ю. Г. Я. по допуснатата ССЧЕ.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 300 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщение да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите подадената жалбата и вземете предвид изложените аргументи в потвърждаващото решение на директора на ДОДОП – С.. Считам, че фактическите констатации на органи по приходите не се обориха, а напротив бяха потвърдени и с установеното от вещото лице от приетото по делото заключение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля за възможност за писмени бележки, в указан от вас срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: