

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9211** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИТАМ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е на 10.03.2025 г. молба от процесуалния представител адв. И., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. Д. Д..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.02.2025 г. молба от вещото лице, с която моли да ѝ бъде определено окончателно възнаграждение съобразно представената справка-декларация. Прилага справка-декларация

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 28.02.2025 г. заключение по извършената комплексна съдебно–оценителна и счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание, на 10.03.2025 г., молба от процесуалния представител адв. И. в частта, с която поддържа жалбата, респективно оспорва отговора; не възразява да се приеме експертизата. Изразява становище по същество на спора. Претендира разноси. Прилага договор за правна защита и съдействие.

Ю.. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна съдебно–оценителна и счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д., 47 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Ю.. В.: Считам, че експертизата не следва да бъде приемана, тъй като вещото лице не е отговорило на поставените от съда въпроси, а именно оценката на процесния недвижим имот не е направена по реални сделки, а по офертни такива.

Въпрос на съда: По офертни ли са?

Вещото лице: Изисквала съм съдебно удостоверение от съда за достъп в Агенцията по вписванията. Входираща съм по надлежния ред и съм получила отговор от Агенцията по вписванията. Представена ми е справка с над сто имота, които не са апартаменти, поземлени имоти и така нататък в района на „О. купел“. Имаше единствено за четири недвижими имота, но те също не са взети предвид в експертизата, тъй като нямат материален интерес, за същите няма материален интерес. Те са запори, възбрани и така нататък, поради което експертизата е изготвена в частта за недвижимия имот, като са взети реализирани сделки, тоест пак продажби само, че от Агенцията за недвижими имоти „Имот. Бг“ и са описани в експертизата.

Аз лично не знам на един автомобил къде може да се вземе реален аналог. Направени са корекции.

Не съм взела офертни сделки, но те имат в сайта статистика, която също се базира към дадените периоди на реално извършени сделки. Взела съм цени на реално извършени сделки към същата дата и са направени съответните корекции.

Въпрос на съда: Тоест, Вие казвате, че не сте намерили относими сделки, тоест имоти, които да бъдат по някакъв начин сравнявани?

Вещото лице: От Агенцията по вписвания не съм намерила такива, но в сайта на „Имот. Бг“ има реално сключени сделки за продажба на имоти в този район „О. купел“, които са взети реални аналози.

Ю.. В.: Възразявам. Правя искане за повторна експертиза. Считам, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси с реални сделки. Относно МПС-та намирам също, че са разгледани сделки към 2025 г., както сочи вещото лице, а спорните продажби са през 2016 г.

Във връзка с оценката на процесните МПС-та вещото лице се позовава на свидетелски показания, дадени от свидетел при предходното съдебно производство на първа инстанция, което вещо лице беше буквално приятел на жалбоподателя, нямаше технически познания след зададен от мен въпрос това се установи, като твърдеше, че МПС-та не са били в годно техническо състояние. Възразявам да се позовава на показания на свидетел-приятел, така се представи човекът, на управителя на дружеството.

Нямам въпроси. Държа за повторна експертиза, като вещото лице изследва пазарната цена по реални сделки, каквото е указанието на Върховен съд.

Моля да не бъдем задължавани за допълнителен депозит.

СЪДЪТ, като взе предвид възражението на ответника, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна съдебно–оценителна и счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 3 000 лева, съобразно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 2600 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Възраженията на процесуалния представител на ответника са по съществото на спора и ще бъдат обсъдени при разрешаването на правния спор.

Успоредно с това, доколкото сравнявайки поставените задачи в изготвеното заключение, СЪДЪТ потвърждава и намира за основателно възражението на ответника, че съдебно-оценителната експертиза, в частта ѝ относно недвижимите

имоти, следва да бъде направена не по офертни цени, а по реални сделки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на повторна съдебно-оценителна експертиза, която да работи по същите задачи, като в случай на необходимост ще бъде издадено съдебно удостоверение на вещото лице да работи по реални сделки.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към повторната съдебно-оценителна експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.05.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час ответната страна е уведомена от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: