

# РЕШЕНИЕ

№ 4776

гр. София, 02.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1793** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от М. А. А. от [населено място], с която е оспорил мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на [община] дол, обл. В. по заявление на оспорващия от 15.01.2020 г., подадено на официалния електронен адрес на [община] дол. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на [община] дол, чрез процесуалния си представител Н. Б., оспорва жалбата в представен писмен отговор. Счита същата за недопустима, а алтернативно за неоснователна по изложени аргументи. Претендира разноски.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление, изпратено по електронен път, съгласно чл.24, ал.2 ЗДОИ от М. А. А. от [населено място], получено и входирано от ответника с вх. № 3/17.01.2020 г. Със същото е поискан достъп до

подробно описана в него обществена информация в 4 точки, както следва: т.1: Сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от кмета или общината през периода 2016 -2019 г.; 2. Каква е била цената на месечния абонамент за посочения период – месец по месец; 3. Осъществявано ли е процесуално представителство за периода 2016-2019 г. по граждански и административни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е кмета на общината или общината и ако да, по колко дела, пред кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес; 4. В какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство за делата по т. 3.

Заявителят е направил искане информацията да бъде получена по електронен път на посочен от него електронен адрес, съгласно чл.26, ал.1, т.4 ЗДОИ, както и да бъде уведомен за входящия номер на заявлението.

С писмо с изх. № РД-08-01-1768/29.01.2020 г. Кмета на [община] дол е уведомил жалбоподателя, че във връзка със заявление по ЗДОИ с вх. № 3/17.01.2020 г. е предприета процедура за изискване на изрично съгласие от трето лице. Няма приложени доказателства това писмо да е било връчено на жалбоподателя по надлежния ред, нито същото да е било изпратено по електронната поща.

От Кмета на [община] дол са изпратени поредни писма с . № РД 08-01-1770/29.01.2020 г., изх. № РД 08-01-1771/29.01.2020 г., изх. № РД 08-01-1772/29.01.2020 г. и с изх. № РД 08-01-1773/29.01.2020 г. и с изх. № РД 08-01-1774/29.01.2020 г., до Р. И. М., А. Л. Б., С. К. П.-Х., В. О. М. и Ц. К. Л., от които е поискано съгласието им по чл.31, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация за предоставяне на достъп до информация на заявителя.

Приложено е единствено известие за доставяне на писмото от 30.01.2020 г. на Р. И. М.- л.26.

С писмо, приложено по делото на л.27, Р. М. е уведомил Кмета на общината, че не дава своето съгласие за достъп до информация. Посочено е, че съгласно Закона за адвокатурата взаимоотношенията между клиент и адвокат не се изнасят публично.

По делото е приложен отговор от адвокат С. П.-Х. с вх. № РД0801-1773/04.03.2020 г. до Кмета на [община] дол, с което е изразила изричното си несъгласие за предоставяне на информацията относно извършваната от нея дейност по процесуално представителство.

Представено е писмо с вх. № РД08-01-1770/11.03.2020 г. от адвокат Ц. К. Л., изпратено до Кмета на общината, в което се сочи, че не е съгласна да бъде предоставена информацията по реда на ЗДОИ относно сключени договори в качеството ѝ на адвокат с [община] дол.

С писмо с вх. № РД 08-10-1774/05.03.2020 г. адв. В. М. е изразила несъгласие за предоставяне на информацията, поради това, че съгласно чл. 33, ал. 2 от Закона за адвокатурата, кореспонденцията между адвокат и клиент не подлежи на преглеждане, копиране проверка и изземване и не може да бъде използвана като доказателство. Счита, че следва да бъде приложена нормата на чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ.

С писмо с вх. № РД 08-01-1770/1/11.03.2020 г. адв. Ц. К. Л. е изразила своето несъгласие за предоставяне на информацията по реда на ЗДОИ относно сключените между нея и [община] дол договори за процесуално представителство.

Със становище с вх. № ИА-08-01-1774/05.03.2020 г. В. О. М. също е изразила изричното си несъгласие за предоставяне на информацията.

Доказателства за изрично произнасяне по заявление с вх. № 3/17.01.2020 г., изпратено

на 15.01.2020 г. на електронния адрес на ответника, не са представени от ответника и към датата на съдебното заседание.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване формиран мълчалив отказ. От представените по далото доказателства е видно, че оспорващият е депозирала заявление за достъп до обществена информация на електронната поща на [община] дол на 15.01.2020 г. Същото е регистрирано с вх. №3/17.01.2020 г. Съгласно разпоредбата на чл.28, ал.1 ЗДОИ задълженият субект е следвало да го разгледа в срок не по-дълъг от 14 дни от датата на регистриране, следователно до 31.01.2020 г. Безспорно в този срок, а и след това същият не се е произнесъл. Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. При тази уредба срокът за оспорване на мълчаливия отказ е започнал да тече на 01.02.2020 г. и е изтекъл на 01.03.2020 г.. Жалбата е подадена на 05.02.2020 г., т.е. в срок. Доколкото няма данни оспорващият да е получил представеното по делото писмо, с което се уведомява, че съгласно чл.31, ал.2 ЗДОИ е предприета процедура за изискване на изрично съгласие от трето лице, не следва да се приема, че срокът за произнасяне е удължен. Но дори да се приеме, че предвид предприетата процедура по чл.31, ал.2 ЗДОИ срокът е удължен и към момента на сезирането на съда - 05.02.2020 г. все още не е имало формиран мълчалив отказ и срокът за произнасяне на административния орган е изтекъл след това, към дата на съдебното заседание - 05.08.2020 г. ответникът все още не се е произнесъл, а срокът за произнасяне е бил изтекъл, поради което вече е формиран мълчалив отказ. Въпреки удължаването на срока и след като са получени отговори от съответните лица, отново не е налице произнасяне с изричен акт. Следователно мълчалив отказ е налице.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореното в настоящото производство решение, доколкото обективира мълчалив отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 ЗДОИ.

По отношение на формирания мълчалив отказ по заявлението съдът приема, че същият е незаконосъобразен. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявление за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което

уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл.39 ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедуране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл.38 ЗДОИ императивно задължава субектите по чл.3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, ответникът е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по така подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация, като издаде или акт по чл.34 ЗДОИ, или акт по чл.38 ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, ответникът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Твърденията на административния орган, че е било налице изрично несъгласие от трето лице, при което същият не е бил задължен да предостави исканата информация, са необосновани. Съгласно чл.31, ал.1 срокът по чл.28, ал.1 от ЗДОИ може да бъде удължен с 14 дни, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице. Съгласно този текст, административният орган може да удължи срока за произнасяне с 14 дни, когато информацията, която се иска да бъде предоставена, се отнася до трето лице. В процесния случай органа не е осъществил тези си правомощия в законоустановения срок по ал. 2, но и неправилно е приел, че исканата информация се отнася до такава, за която е необходимо изричното съгласие от трето лице. Следва да се посочи и целта на тази норма, която се извлича от нейното систематическо място и наименование – „Удължаване на срок във връзка със защита на интересите на трети лица“ е единствено да защити интересите на трети лице. При положение, че исканата информация не засяга такива интереси, и нещо повече, че исканата информация по никакъв начин не предполага възможност да се индивидуализира или разкрие личността на определено лице или извършвана от него дейност, то същата няма как и да се предоставя единствено след негово съгласие, когато интересите му са защитени в пълен обем. В случая исканата информация е обща и обхваща 4 основни въпроса, по който по никакъв начин не се конкретизира определено лице, договор или дейност, поради което се гарантира и правото на лични данни да не бъде накърнено. Например каква е била цената на месечния абонамент или в какъв размер са били разходите на общината за процесуално представителство за дела през периода 2016 – 2019 г. не накърнява интересите на трети лица. Съдът счита, че неправилно е тълкувано от органа и становището на тези трети лица, които са адвокати по професия, и считат, че ще се наруши правилото за неприкосновеност на кореспонденцията между адвокат и клиент. Видно от съдържанието на въпросите никъде не се иска конфиденциална по

своя характер информация, която да касае отношенията между клиент и адвокат, поради което не са нарушени основните принципи, установени в Закона за адвокатурата. От друга страна, дори и това да беше така, органът е бил длъжен да се произнесе при изрично несъгласие от третото лице в срока по ал.1, като предостави исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице.

Искана информация е обществена, служебна такава, която ще позволи на оспорващия да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закон субект, който е кмета на [община] дол.

За пълнота на мотивите следва да се посочи и това, че е налице надделяващ обществен интерес. Според §1, т.6 от ДР на ЗДОИ „Надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. Именно исканата информация се отнася до разходваните средства от общината във връзка с осъществено процесуално представителство, която ще повиши прозрачността и отчетността на задължения субект с предоставянето ѝ.

Предвид гореизложеното и оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението по удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ начин, в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация, и при съобразяване направеното тълкуване на разпоредбата на чл.31, ал.4 от ЗДОИ.

С оглед изхода на делото на основание чл.143, ал.1 АПК съдът намира за основателни своевременно направените с жалбата искания за присъждане на разноски. На оспорващия [община] дол следва да бъде осъдена да заплати сумата от 10 лева, внесена от него държавна такса.

По отношение на адвокатското възнаграждение, видно от представения договор за правна защита и съдействие на лист 9 от делото възнаграждение е договорено при условията на чл.38, ал.1, т.3, предл.2 ЗА. Тази разпоредба регламентира безплатна правна помощ на близки лица. Алинея 2 на същия текст предвижда, че ако насрещната страна е осъдена на разноски, както е в случая, то адвокатът има право на възнаграждение, определено от съда в размер не по-нисък от предвидения в Наредбата по чл.36, ал.1 ЗА, т.е в Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В случая, видно от приложения договор за правна защита и съдействие и пълномощно адв. Х. е упълномощен да представлява оспорващия пред всички административни съдилища с право да подава жалби срещу решения или мълчаливи откази за предоставяне на обществена информация по реда на ЗДОИ, да води делата до приключването им, да осъществява цялостно процесуално представителство, да прави всички доказателствени искания, да подава частни жалби и да извършва всякъкви други процесуални действия, каквито намери за добре. Адвокат Х. е изготвил жалбата, въз основа на която е образувано настоящото дело В проведеното съдебно заседание не се е явил. Настоящото дело е административно без определен материален интерес и не попада в случаите, изброени в чл.8, ал.2 от Наредбата. За процесуално представителство, защита и съдействие по такъв вид дела ал.3 на чл.8 предвижда адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева. Доколкото обаче в случая не е осъществено процесуално представителство предвид посоченото

по-горе, съдът счита, че на адв. В. Х. от САК на основание §1 от ДР на Наредбата следва да бъде определено възнаграждение съобразно предвиденото в чл.9, ал.1, вр. чл.8, ал.3 от Наредбата, а именно в размер на s от 500 лв., т.е. 375 лева. Тази сума ЮЛ, мълчаливият отказ на чийто административен орган се отменя, а именно [община] дол , следва да бъде осъдено да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Кмета на [община] дол, област В., по заявление за достъп до обществена информация с вх. № 3/17.01.2020 г., изпратено по ел. поща на 15.01.2020 г., депозирано от М. А. А. от [населено място]

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на [община] дол за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. № 3/17.01.2020 г., подадено от М. А. А. от [населено място] в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА [община] дол да заплати на М. А. А. от [населено място] разноски в размер на 10.00 /десет/ лева.

ОСЪЖДА [община] дол, област В. баня да заплати на адвокат В. Х. от САК сумата от 375 /триста седемдесет и пет/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие по настоящето административно дело №1793/2020 г. по описа на АССГ с оспорващия от М. А. А. от [населено място].

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

**СЪДИЯ:**