

РЕШЕНИЕ

№ 4712

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.09.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА НИКОЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: АНТОАНЕТА АРГИРОВА

ВЕСЕЛА ПАВЛОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **5845** по описа за **2011** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по подадена касационна жалба от председателя на Комисията за защита на потребителите, против Решение от 10.05.2011 г., постановено по НАХД № 592/2011 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 101^{-ви} състав. С решението е отменено издаденото от директор на Дирекция „Защита на икономическите интереси на потребителите” при КЗП Наказателно постановление № ЗИИП-К-8730/16.12.2010 г., с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 100 лева, за това че в срок до 28.09.2010 г. от страна на дружеството не са представени изискани с Констативен протокол № К-083271/22.06.2010 г. документи. Нарушението е квалифицирано по текста на чл. 192а, ал. 1 от Закона за защита на потребителите.

Касаторът не се явява и не се представлява. В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и необоснованост на решението на СРС, които не са относими към конкретното съдебно решение. Счита се неправилност на констатациите на въззивния съд за допуснати процесуални нарушения при съставянето на УАН и на наказателното постановление, каквито съдът не твърди в мотивите си. Не се сочат пороци на първоинстанционното решение, които да съставляват касационни основания по смисъла на чл. 348 НПК.

Ответникът не се представява и не е изразил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, VI касационен състав, след като прецени наличните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и касационният съд служебно не открива такива пороци.

В настоящото производство не са представени нови писмени доказателства.

Касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение е постановено въз основа на обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за спора факти. Обоснован и правилен е изводът на районния съд, че законовата разпоредба, нарушаването на която е вменено на [фирма] не съдържа състав на административно нарушение, така както дефинира разпоредбата на чл. 6 ЗАНН. Нормата на чл. 192а ЗЗП, като част от разпоредбите на Глава десета „Контрол” регламентира за длъжностните лица от КЗП правото да получават достъп (ал. 1, т. 1) „до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон, независимо от формата на документа”.

Непредставянето изобщо, или непредставянето в определен срок на поискани от органи на Комисията документи не е възведено от законодателя като състав на административно нарушение. Общият смисъл на хипотезата на чл. 228 ЗЗП не променя този извод. Недопустимо е контролен орган да упражнява превратно предоставените му от специалния закон правомощия да налага административни наказания, като определя по аналогия определено поведение (действие или бездействие) на контролиран субект за административно нарушение, след като от обективна страна липсва състав на такова нарушение, в случая непредставяне на „документация”.

Оспореното решение, с което е отменено НП е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София-град, VI^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.05.2011 г. по НАХД № 592/2011 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 101^{-ви} състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

