

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **805** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В., редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Водим един свидетел, който моля да бъде разпитан. Другият свидетел не може да присъства днес, тъй като пътува от В. и поради закъснение на рейса не може да се яви. Не искаме да казваме неговото име в момента, но тя ще дава сведение относно обстоятелствата, дали общината е полагала грижи за имота, посещаван ли е имота, посещавала ли е жалбоподателката общината с искане за основен ремонт на имота. Моля същата да бъде разпитана в следващото с.з.

ЮРК. Г.: Оспорвам иска. Разпитът на свидетеля, който ще докаже някакви действия на общината е недопустим в това заседание, защото са допустими само свидетелски

показания за валидността на съдебния акт. Нямам доказателствени искания.  
АДВ. Т.: Нищожността доказваме с разпит на свидетели, тъй като въпросът касае изопачаване на факти и обстоятелства от първоинстанционния съд, който е постановил едно нищожно решение. Изопачаването на факти и обстоятелства означава лъжи, които са сътворени в един съдебен акт и които не могат да проведат своето действие, тъй като едно решение не може да почива на лъжи, изопачаване на факти, обстоятелства и предубеденост при постановяване на съдебния акт. Този акт е в противоречие не само с нашето законодателство, но то е в противоречие и с европейските правни норми, както и европейското законодателство и с директивата, която съм посочила в жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писменото становище от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Т. Е. Г. - 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв.Т. свидетелката отговори:

Със С. Г. се познаваме от 2007 година. Знам за какво се води делото. Бях свидетелка как я изгониха от там. Бях свидетелка при първото дело. В жилището покрива тече в една от стаите и С. беше наредила легени вътре, които се изхвърляха при всеки дъжд и отново се слагаха. Тя се беше принудила да седи само в едната стая. В тази стая си беше наредила всичко, което ѝ е необходимо. В коридора бяха печката и хладилника. Помещението, в което течеше покрива беше южното, най-голямото и най-хубавото, но беше невъзможно да се живее в него. В двора С. си беше насадила огромни дървета, които вече са по-високи от блоковете. Беше направила един малък оазис. Аз предполагам, че точно заради този оазис, който е неправилна, са хвърлили поглед и като в § 22 я въртят непрекъснато. Тя не може да направи реконструкция на покрива по договор. В същото време и общината не прави ремонт и казва, че тя е лош стопанин на имота. То има дупка и трябва целия покрив да се махне и да се сложи нов покрив. Беше кошмарно положението на тази жена. Тя ходи няколко пъти до общината. Аз бях дори веднъж с нея до общината, когато ѝ бяха откраднали кофата за боклук. Тя каза в общината за кофата, че липсва и каза, че има проблем и с покрива и че тече. Нямахме никаква реакция от общината. Друг път също съм била свидетел, мисля, че беше през 2016 г., когато идвах да оправят канализацията и нямахме вода. Когато дойдоха и влязоха вътре те видяха какво е положението с покрива и пак никаква реакция нямахме. Според мен това се прави нарочно, защото там стана много апетитно мястото. С. искаше да закупи имота. Казали са ѝ няма проблем веднага е ваш само ми дайте 5 милиона. Просто се чудят как да я изгонят. Как може да има такова отношение към тази жена. В имота има посадени дървета ясен и орех, които са

по-високи от блоковете. Отделно си е направила ограда със собствени средства. Тоалетната пак тя си я направи. Тя и мъжа ѝ са направили тоалетната. Плащала си е всички сметки редовно. Последните пъти дори и аз съм ходила да плащам сметките, тъй като на нея ѝ беше трудно да се придвижва. Всичко се плащаше накуп. Дори когато я изгониха тя си беше платила за месеца сметките и наема. Още не може да влезе да си вземе дрехите. Тя излезе от имота без нищо да си вземе. Спомням си, че комшиите се обадиха по телефона, че цялата улица се е събрала и са питали какво става и какво правят. Хората са дошли с ключар без да се обадят по телефона на С. и са сменили бравата и ключовете. Взеха кучето (немска овчарка) и го хвърлиха в приют. Не мога да Ви опиша в какво състояние после прибрахме кучето от приюта цялото в рани и кръв, защото го сложили в една клетка с някакъв питбул. Когато изгониха С., тя нищо не си взе от къщата. Още преди това се водеха дела, но не бяха приключили. С. си купи всичко наново. С. си поддържаха къщата. Чистеше, подреждаше, метеше, миеше.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Г. свидетелката отговори:

Синът на С. Г. живее в същия квартал.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата.

По направеното искане от страна на представителя на ищцата за разпит на още един свидетел, съдът счита същото за неоснователно предвид предмета на делото, а именно валидността на съдебен акт, както и обстоятелството, че вече бе изслушан един свидетел, който според съда е достатъчен за изясняване на определени обстоятелства по настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА до разпит още един свидетел на ищцата.

АДВ. Т.: Миналия път поисках в съдебно заседание общината да представи доказателства, а именно протоколи колко пъти е посещаван този имот и при подписване на договора за наем, протоколи за предаване на този имот и в какво състояние е предаден от общината при подписване на договора за наем.

ЮРК. Г.: Това е предмет на първоинстанционното дело. Там е мястото да искате доказателства за това какви действия е предприемала общината.

АДВ. Т.: Ние сме в административно производство. В този смисъл това, че първоинстанционният съд не е изследвал умишлено истината и не е постановил един правилен и законосъобразен акт не значи, че в този случай не следва да се представят доказателства и да се шиканира процеса като не се представят доказателства, а се иска отстраняване от жилището на една 75 годишна старица.

СЪДЪТ констатира, че исканията на представителя на ищцата за предоставяне на констативни протоколи, съставени от служители на р-н „В.“ СО при посещение на въпросния имот, както и снимков материал от посещенията са налични по дело № 11076/2021 г., което е изискано за послужване по настоящото административно дело,

поради което счита, че направеното искане е неоснователно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** направено искане от страна на представителя на ищцата.

АДВ. Т.: Искан да констатирам, че така представения снимков материал в предишното дело касае момента, в който тя е изгонена. Това не е снимков материал към момента на предаване на имота.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Моля да уважите така предявения иск, като прогласите нищожност на съдебното решение. Моля съдът да има предвид последната съдебна практика от 31.01.2024 г. на ВАС, която касае въпрос за покупка на общинските жилища и че лице не може да бъде изгонено от общинско жилище, което противоречи на директивите и на решението на Европейския съд. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете. Считаю, че решението следва да бъде задължително отменено, тъй като едно решение не може да почива на неистини и да противоречи на всички други решения. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен. Целта на ищцата не е да живее в жилището, а да го купи, поради което моля да отхвърлите подадения иск и да оставите в сила първоинстанционното решение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. Представям и моля да приемете писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т.: Считаю, че 200 лв. е прекалено висок хонорар за юрисконсултско възнаграждение и не бива една възрастна жена да поема разноски, които не се дължат. Това, че в днешното с.з. потвърдих, че ищцата е възможно да закупи това жилище не означава, че ще го купи. Факт е, че в продължение на 65 години общината е преследвала съвсем други цели и накрая са я изгнали от жилището, в което тя е живяла. Това води до влошаване на нейното здравословно състояние.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: