

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **4933** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – П. Г. П. – редовно призована на 3.6.2019 г., се представлява от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно призован на 16.5.2019 г., се представлява от юриск. М. и юриск. Б. с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно призована на 21.5.2019 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована 15.5.2019 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства и административната преписка, находящи се в адм. дело № 3292/2018 г. по описа на АССГ, присъединено към настоящото, адм. дело № 2944/2019 г. по описа на ВАС, определение на ВАС от 30.4.2019 г., писмен отговор от 24.6.2019 г. на [фирма] с приложени писмени доказателства и разпореждане на съда от 13.5.2019 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Пояснявам само, че в

рамките на административната преписка пред КЕВР сме представили решение за поставяне на въпросната каравана, презаверено от главния архитект на [община]. Сред книгата на разпределителното дружество видях представено това разрешение, но без презаверката му от главния архитект. Но го има в административната преписка, представена от ответника. Моля да имате предвид това разминаване.

Юриск. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка от КЕВР и документите с молбата от [фирма]. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. С нарочената молба от електроразпределението не е предоставено въпросното решение, презаверено за три години, но пред административния орган в хода на административното производство също не е представено. За първи път това решение с тази презаверка се появява в хода на съдебното производство с жалбата на жалбоподателката. То не е виждано нито от електроразпределителното дружество, нито от КЕВР.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата, с административната преписка и от [фирма] с молба от 24.6.2019 г. писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. С.: В рамките на настоящото производство се установи, че административният орган е разглеждал преписката, без да установи всички факти и обстоятелства, относими към спора. Установи се, че електроразпределителното дружество не е изпълнило задължението си към административния орган да представи всички документи, които са налични при него в рамките на споразумението между потребител и разпределител. Разрешението за поставяне с неговата презаверка е представено пред разпределителното дружество с наша молба от 31.8.2017 г., която е представена пред административния орган. Това обстоятелство – представянето на презавереното разрешение – е описано в жалбата ни до административния орган, внесена на 2.11.2017 г. Отделно от това, административният орган не е съобразил, че правоотношенията между нас и разпределителното дружество са били първоначално регламентирани с договор за присъединяване, който, съгл. чл. 44 и чл. 10 от същия, е бил прекратен след изграждане на присъединителните съоръжения и поставени под напрежение на нашия обект. След това правоотношенията между нас и разпределителното дружество са регламентирани с договора за преносителства от м. март 2015 г., наличен по настоящото дело, в който се вижда, че договорът е без срок и без условия. Поради това твърдяното основание от разпределителното дружество, както и от административния орган, а именно липсата на удължено разрешение за поставяне, освен че е невярно, е и неоснователно поради липсата на договорно основание за прекратяването на тези правоотношения. Приемаме, че административният орган е бил объркан от това, че в жалбата ни сме посочили два

обекта, но същата е насочена само към един от тях – към караваната, а не по отношение на другия обект.

С оглед на горното моля да отмените решение № Ж-109/21.2.2018 г. на административния орган, като го задължите да се произнесе по всички относими към нашата жалба документи.

Претендирам разноси, представям списък.

Юриск. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Въпросното разрешение, за което става дума през цялото време, се твърди, че е изпратено с молба до електроразпределителното дружество на 30.8.2017 г. Дружеството е дало гратисен срок на жалбоподателката от 2 месеца да подаде такова. Писмото се намира в административната преписка. А самото разрешение се презаверява с дата 29.5.2017 г. Тоест това разрешение е било на разположение у жалбоподателката и въпреки указания срок от електроразпределителното дружество тя не го представя. Единственият извод от всички събрани по преписката документи е, че възползвайки се от договорно отношение с разпределителното дружество за преместваем обект, жалбоподателката иска да ѝ се издаде становище за присъединяване на стопанска постройка. С оглед на това считаме, че решението на КЕВР е законосъобразно. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям.

Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение.

В зависимост от изхода на спора моля да ни присъдите две юрисконсултски възнаграждения.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: