

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.59ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв.П. с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ –редовно уведомен, се представлява от юрк. В. с пълномощно, което представя.

СПП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

В залата се явява адв.П. Г., като пълномощник на етажните собственици от ЕС на [улица], упълномощен от председателя, който също се явява и депозира молба за конституирането им като заинтересовани страни в производството по делото.

В залата присъства и арх. Ц. Г., която заявява, че желае да бъде конституирана като заинтересована страна. Правният си интерес обуславя с намерение да придобие имот в същата сграда и с факта, че периодично живее там при брат си, който притежава апартамент в тази сграда.

адв.П. – Не следва да се уважава искането за конституиране на заинтересовани страни по делото, тъй като считам, че за същите липсва правен интерес.

Юрк. В. – Считам, че следва да бъде уважено искането за конституиране на управителя на етажната собственост.

По искането за конституиране на заинтересовани страни, съдът намери, че следва да бъдат конституирани етажните собственици, живущи в сграда на [улица], като искането на арх. Ц. Г. е неоснователно. Легитимирани да подадат жалба са само лицата, които имат правен интерес от оспорването, съответно, за които оспореният административен акт е благоприятен. Правният интерес, следва да бъде пряк и личен, а не бъдещ, евентуален, хипотетичен или фактически, на което сочи изявлението на

арх. Г., предвид заявените от нея обстоятелства, а именно намерение за закупуване на апартамент в същата сграда, съответно фактическо пребиваване в тази сграда, чрез отсядане при нейния брат - собственик на апартамент в тази сграда. Предвид изложеното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в процеса ЕС от сградата на [улица], представлявани от управителя на ЕС-С. С. и от адв. Г..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на арх. Ц. Г. за конституирането ѝ като заинтересована страна.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

Юрк. В. - Да се даде ход на делото.

Адв.Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 06.11.2012г.

Адв.П. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените от нас към нея писмени доказателства. Запознат съм с административната преписка и не възразявам същата да бъде приета. Други писмени доказателства няма да соча, но моля да допуснете събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, чрез които желаем да установи обстоятелствата, при които се е извършило измерването на шума на датите, които са цитирани в оспорената заповед, а именно – 13.01.2012г. и 16.03.2012г.

Юрк.В. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от ответника доказателства. Противопоставям на искането за допускане на свидетели относно сочените обстоятелства.

Адв.Г. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Моля да приемете като доказателства представените днес с молбата опис всички документи, които считаме, че имат отношение към спора. Досежно искането за разпит на двама свидетели за сочените обстоятелства считам, че това искане е неоснователно, има изготвени протоколи за замерване и тези протоколи не се оспорват.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства, включително и приложените към молбата за конституиране на заинтересованите страни от председателя на управителния съвет на етажната собственост. Искането за събиране на гласни доказателства, предвид обстоятелството, че не се оспорват протоколите за извършени замервания е недопустимо. Протоколите са извършени по надлежен ред, от лица притежаващи сертификат за контрол, поради което представляват официални свидетелстващи документи и не може със свидетелски показания да се оспорват обективизираните в тях факти, при липса на открито производство за проверка на верността им. Мотивиран така,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** докладваните писмени доказателства и днес представените в с.з от

заинтересованите страни.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на обстоятелствата, че са извършени обезшумителни мероприятия, след замерването на нивото на шум на съответните две дати, цитирани в оспорената заповед – 13.01.12г. и 19.03.2012г. и го предупреждава, че при неангажиране на доказателства за установяване на това обстоятелство ще понесе неблагоприятните последици от недоказване на твърдението си.

Адв.П. - Въпреки че съдът е оставил без уважение искането за допускане на СТЕ с определение от 25.02.2013г., аз поддържам това наше искане и моля съдът да допусне извършването на СТЕ със задачата формулирана в нашата жалба.

Юрк.В. - Противопоставям се на искането за СТЕ, тъй като при допускане на СТЕ жалбоподателят ще бъде уведомен за датата на замерването и съществува опасност същият да манипулира шумовете в своя изгода.

Адв.Г. – Моля да оставите без уважение искането. Придържам се към казаното от юрк.В. и аз считам, че при извършването на всяко ново замерване ще бъде извършена манипулация от жалбоподателя, чрез намаляването на звука от заведението и ще направи всичко възможно да влезне в допустимите граници на шум.

По искането за допускане на СТЕ, съдът вече се е произнесъл. С оглед изложеното в днешното с.з. от пълномощника на жалбоподателя и от представителите на ответника и заинтересованите страни, намери че не е налице основание да допусне извършването на СТЕ. Допълнително съдът сочи, че законосъобразността на акта се преценява към момента на издаването му. Затова обуславящи са фактите, които са съществували към момента на извършените проверки, констатациите от които са послужили за издаване на заповедта. Действително е налице и опасност при съобщаване на датата за извършване на огледа, дружеството-жалбоподател да манипулира отделяния шум, с оглед установяване на факти, които са изгодни за него. В тази връзка, съдът сочи, че единственият релевантен факт, както вече беше посочено по-горе е установяването на проведени шумоизолиращи мероприятия, след извършването на замерването на датите, посочени в оспорената заповед. При ангажиране на доказателства за такива шумоизолиращи мероприятия, съдът ще прецени отново необходимостта от извършване на СТЕ за замерване на шума, съответно за начина, по които тези мероприятия са се отразили на отделяния шум. Предвид изложеното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на СТЕ с предмет задачите, формулирани в жалбата.

**ДАВА** възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства за проведени шумоизолиращи мероприятия, след датите на замерване на шума, цитирани в оспорената заповед, като определя 14 дневен срок от днес, за жалбоподателя да посочи такива.

За събиране на доказателства,

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 30.09.2013г.-11.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: