

РЕШЕНИЕ

№ 582

гр. София, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9044** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от пълномощник на полицейски орган от 03 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу решение № 3231/23.08.2022г. по НАХД № 1673/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 20 състав. С решението е отменена Заповед за задържане на лице № 227зз – 124/18.01.2022г., издадена от горепосочения полицейски орган, с която на основание чл. 72, ал. 1, т.1 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е постановено задържането за срок от 24 часа на Ц. Е. Г.. Ответникът не изразява становище относно допустимостта и основателността на касационната жалба. Прокурорът намира, че последната е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

От фактическа страна районният съд приел, че към 18.01.2022 г. издателят на

процесната заповед заемал длъжността „командир на отделение“ в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 03 РУ-СДВР и заедно с друг полицейски служител на посочената дата били назначени за времето от 07.00 ч. до 19.00 ч. като АП-31, като около 10.55 ч. се намирали на [улица]и [улица], когато от тях потърсило съдействие лице, което те установили като Ц. Е. Г.. Той им казал, че мъж и жена са му предлагали „билка“ /наркотици/ и той се сбил с този мъж. С полицаите отишъл до пл. „Л. мост“ и им показал въпросните мъж и жена, установени като В. Г. и непълнолетната Ц. В., у която при извършената проверка било установено, че има наркотични вещества /“билка и фас“/, които след това тя предала доброволно. В. Г. и Ц. В.ова заявили, че предния ден от Ц. Г. получили наркотични вещества /“билка“/. И тримата били задържани за изясняване на случая. От извършената справка било установено, че В. Г. и Ц. Г. били регистрирани като „криминален контингент“ за различни престъпления, последният – и по линия „наркотични вещества“. На 18.01.2022 г. в 11.00 ч. Ц. Г. бил задържан в 03 РУ-СДВР, като била издадена от полицейския орган оспорената заповед за задържане на лице, за срок до 24 часа, на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР, с посочено основание на задържането „Данни за извършено престъпление. Притежание на Н. В.“. В заповедта било вписано, че задържаният е освободен на 19.01.2022 г. в 10.45 ч. В заповедта били изписани правата на задържаното лице – по чл.72, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, чл.73 от ЗМВР, както и текстът, че при задържането му не могат да бъдат ограничавани други права, освен правото на свободно придвижване, която Ц. Г. подписал. Била изготвена на 18.01.2022 г. и декларация – Приложение № 1, в която задържаният се подписал под текста на точки от 1 до 9 включително, удостоверявайки с това, че при задържането му е запознат с посочените права. Той подписал и протокол за обиск на лице от 18.01.2022 г. - 11.10 ч., а също и разписка за връщане на вещите му – 1 черна чанта от плат и 1 черен кожен колан, които единствено били намерени у него. Подписал и изготвения му протокол за предупреждение от 18.01.2022 г., издаден от задържания го полицейски служител, на основание чл.65, ал.1 и ал.2 от ЗМВР. Всички тези документи са без отразени в тях писмени възражения от Ц. Г.. На 18.01.2022 г. полицейски служител приел даденото от задържания писмено сведение. На същата дата била изготвена писмена докладна записка във връзка със случая. В „Книгата за задържани лица“ в 03 РУ-СДВР било вписано, че от Ц. Г. като задържано лице, е снето сведение, преди освобождаването му от районното полицейско управление.

От правна страна районният съд приел, че заповедта, предмет на съдебния контрол, е издадена от материално и териториално компетентен орган, тъй като, съгласно чл.72, ал.1 ЗМВР, правомощие да задържат лица/граждани имат полицейски органи, каквото качество, по смисъла на чл.57, ал.1 ЗМВР, има издалият заповедта. При издаването ѝ обаче, независимо, че тя е в предписаната от закона писмена форма, не са спазени всички административнопроизводствени правила и разпоредби на материалния закон, тъй като заповедта не съдържа всички задължителни реквизити – а именно, не съдържа ясно и разбираемо посочване на фактическото основание за задържане на лицето, доколкото е използвано съкращение за наркотични вещества – „Н. В.“, което не е прието нормативно за официална употреба, т. е. това/ такова съкращение няма как да се приеме за общо известно, разбираемо и валидно за всички, в т. ч. и за задържаното лице. Известно е, че доказателствената тежест е на органа, издал обжалваната заповед, а последният не е изпратил доказателства към обжалваната заповед, от които съдът да може да прецени, че в случая е била спазена и целта на

закона. Това е така, тъй като на 18.01.2022 г. Ц. Г. е задържан, след като сам е сигнализирайл полицейските служители с данни за престъпно деяние от страна на други две лица, като доказателствата по делото установяват, че така съобщените от него данни са се потвърдили при осъществената полицейска проверка на въпросните две лица. При извършения непосредствено след задържането обиск, у Ц. Г. не са открити никакви вещи, включително и наркотични вещества, които да могат да бъдат отнесени или свързани с каквото и да е противоправно поведение, а с оглед на това и няма значение дали той е регистриран от преди това като „криминален контингент“, за да се приеме наличие на основания за задържането му и то за 24 часа, през което денонощие единственото, което е проведено, е снемането на писмено сведение от същия. Т. е. в случая, преценката на съответния компетентен орган, издал заповедта за задържането, не е обоснована от фактически обстоятелства, покриващи правните основания за това и очертаващи обективна и непосредствена необходимост от мярката, като остава необяснимо и неясно за какво точно в случая е наложена същата. Поради липса на конкретни материално-правни предпоставки за задържането, същото не отговаря на целта на закона. Целта следва е била обоснована и респективно законосъобразна, както и да е съобразен принципът на съразмерност, за да се прецени в тази връзка и оправдано ли е задържането на съответното лице, като в случая този съдебният състав на районния съд намерил, че липсват конкретни фактически обстоятелства, определящи необходимост от задържане на лицето, а с оглед на това и задържането се явява несъвместимо с принципа за защита на лицата от произвол и респективно накърнява правата на задържания.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3231/23.08.2022г. по НАХД № 1673/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

