

Протокол

№

гр. София, 04.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **529** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомен, представлява се от прокурор В..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ПП“ ПРИ СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. А. И., редовно уведомен, не се явява, представлява от АДВОКАТ К. Д..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. К. Г., редовно уведомен, не се явява.

Докладва постъпила по делото молба на 20.05.2026 г. от вещото лице Л. К. Г., с която уведомява съда, че се е запознал с постъпилата задача, но за нуждите на експертизата му е нужна пластиката на СУМПС, която не е налична по делото.

В тази връзка с Разпореждане от 21.05.2026 г. получено на 22.05.2026 г. съдът е изискал СУМПС № 28677334/27.12.2024 г. от СГП за нуждите на експертизата. Като след изготвяне на заключението по същата СУМПС ще им бъде върнато незабавно за нуждите на воденото досъдебно производство .

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.05.2026 г. от вещото лице Л. К. Г., с която уведомява съда, че се е запознал с постъпилата задача, но за нуждите на експертизата му е нужна пластиката на СУМПС, която не е налична по делото

ПРОКУРОР В. – По отношение на изисканото СУМПС изначално съм изразил твърдение за това, че такава експертиза не е нужна, но при положение, че съда се е произнесъл вече по това и е изискал СУМПС предоставям преценката на съда. Ще предоставим това свидетелство, ако се намира в рамките на делото, мисля че ще го предоставим. Не знам на какъв етап е делото.

АДВОКАТ Д. – Държим да се изготви заключението по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице Л. К. Г. да изготви допуснатата СТЕ като за нуждите на същата следва да бъде изискано от СГП въпросния оригинал на СУМПС № 28677334/27.12.2024 г. Като СГП бъде уведомена, че след изготвяне на експертизата оригинала на СУМПС ще им бъде върнат незабавно за нуждите на воденото при тях досъдебно производство, ето защо

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2026 г. от 10:25ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от СГП оригинала на СУМПС № 28677334/27.12.2024 г. като бъдат уведомени, че това се налага за нуждите на допуснатата СТЕ на вещото лице Г. като след приключване на работата на вещото лице оригиналът ще бъде върнат незабавно за нуждите на досъдебното производство.

В случай, че не могат да предоставят оригинала на СУМПС да уведомят съда, както и вещото лице Л. К. Г. къде се намира въпросния оригинал, респективно вещото лице да посети мястото, където се намира въпросният оригинал на СУМПС за да може да извърши съответното обследване на СУМПС и да отговори на поставените задачи по допуснатата СТЕ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Л. К. Г. за посоченото по-горе, както и за необходимостта да изготви заключението си в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: