

Протокол

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на регионалното развитие и благоустройството – редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно на лист 11 по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОПОС И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 Г.“ – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ЮРИСКОНСУЛТ К., с пълномощно на лист 19 по делото и от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили от ответника на 06.06.2022г. писмени доказателства, представени по разпореждане на съда от предходно съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се приемат допълнително представените от ответника писмени доказателства. Уточнявам, че представителят на административния орган издал акта е посочил, че не е предоставена възможност за възражение и уточнявам, че МРРБ е изпратило становище, което е обсъждано на стр. 3 и стр.4 от обжалвания акт.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уточнявам, че когато се разглеждат пакет от документи се дава възможност за разяснение и после се обсъжда в решението – но това е вече различно от представеното в залата възражение, което вече се смесва с процедурата по финансова корекция, там има такъв термин „възражение“. Такова становище е представено и обсъждано в решението, но това е различно от това което търсят от нас като дума „възражение“ и като „срок за възражение“. В писмото с вх.№20928/06.06.2022 г., което докладвахте съм разяснила това, на втори абзац.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Направих уточнението във връзка с това да имате в предвид, че с тези обяснения, които МРРБ е дало и са обсъдени в решението, и които бяха отделно представени с административната преписка и затова беше направено възражението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, постъпили на 06.06.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и постановите решение, с което да отмените административен акт в обжалваната част. По доказателствата от делото е видно, че не е извършено твърдяното в административния акт нарушение, поради това няма основания за отказ от верификация на средства. Моля Ви изложените в жалбата доводи да се считат за писмена защита по делото. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски в полза на МРРБ, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Оспореният акт е правилен и законосъобразен, мотивиран и следва да бъде потвърден изцяло. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: