

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3229

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **10169** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Делото е образувано по жалба на „Фито-Дизайн“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221423006795-091-001 / 03. 06. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП В. Т., потвърден с Решение № 1158 / 21. 08. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

С Решение № 26778 от 11. 12. 2024 г. е уважена подадената жалба и обявена нищожността на оспорения РА. Решението е връчено на 16. 12. 2024 г. на жалбоподателя на 17. 12. 2024 г. на ответника

С молба от 30. 12. 2024 г., процесуалния представител на ответника е поискал изменение на решението в частта му за разноските. Иска се присъждане на такива в размер на 100 лв. в частта за съдебните разноски и изцяло да не се присъждат разноски направени в хода на административното производство по обжалването пред Дирекция „ОДОП“.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника, който в указания срок е депозирал писмен отговор, като моли да се остави искането без уважение.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, като страната е представила и списък на разноските преди приключване на делото, същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за неоснователно.

По отношение на разноските съдът се е произнесъл със самото решение, като е посочил, че следва да се присъдят разноски съобразно материалния интерес. Освен това са присъдени и разноски направени за обжалването по административен ред, които са документално доказани.

С молбата за изменение на решението се сочи, че по делото е проведено само едно

съдебно заседание и не е проявена процесуална активност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което следвало да се присъди само 100 лв. адвокатско възнаграждение.

Съдът намира тези доводи за неоснователни.

Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, процесуалния представител на жалбоподателя е направил доказателствени искания, които обаче са оставени без уважение от съда. Видно е, че впоследствие е прогласена нищожността на оспорения акт, който е особено съществен порок при издаването на един административен акт и който порок не следва да се толерира. В тази връзка, след като още при възлагането на ревизията същата е започнала незаконосъобразно, не може да се вмени във вина на дружеството, че същото е защитило правата си, като е наело адвокат. Видно е, че от страна на адвоката са изготвени възражения срещу РД, още в които се сочи, че не е налице компетентност на ревизиращия екип. Въпреки това е издаден РА и е налице оспорване по административен ред. Направените в това производство разноси няма по какъв начин да се присъдят, поради което същите следва да се присъдят в рамките на производството пред съда. Налице са доказателства за тяхното заплащане, като освен това тези разноси са съобразени с материалния интерес по делото, поради което не следва да се намаляват.

Водим от горните съображения и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на директора на Дирекция „ОДОП“ - С., за изменение на Решение № 26778 от 11. 12. 2024 г. по отношение на присъдените разноси.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: