

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2053** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Брик индустри“ ЕООД, с управител И. П. Б. – редовно уведомен – се представлява от управителя г-жа Б..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.02.2024 г., с направено в нея доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството жалбоподател от 15.03.2024 г.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза, депозирано на 11.03.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 57 години, неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на ЮРК. З.: Сочите, че данните на отчетените продажби по товарителници - дата на подаване и получател, не се съдържат в магнитен носител от „Еконт“, така ли е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. Записала съм към отговора на първи въпрос, че от приложенияте по делото два броя CD, не се съдържа информация, която е посочена в РД. Същото е записало и предишното вещо лице в едно от двете заключения по съдебно-счетоводна експертиза. На приложенияте дискове, се съдържа информация за лични карти и за друго дружество. Може би има няколко, които са от „Брик индустри“ ЕООД.

Въпрос на ЮРК. З.: В допълнителното заключение, предходното вещо лице на страница 6 посочва, че е непълна информацията, но посочва пратки на „Брик индустри“ ЕООД.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има няколко пратки на „Брик индустри“ ЕООД, но няма такива, които да са с посочената стойност, за която се начислява ДДС.

Въпрос на ЮРК. З.: Самите товарителници и разписки ги няма, а има ли справка от „Еконт“ за тези данни в табличен вид?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, има справка на двата диска от „Еконт“, но не съдържа информация, която е ползвана в РД. Това е причината да не мога да отговоря и да направя по-пълна проверка и съпоставка с данните.

Въпрос на ЮРК. З.: Казвате, че не са представени дневниците за продажби.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така. За да се отговори пълно и коректно на посочения въпрос, е необходимо от представените дневници за продажба, да се направи проверка дали има и какви са сторнираните документи, дали съответстват в тези дневници на продажбите данните от касовия апарат и от ръчно издадените бележки, защото те не са елемент на фискалния отчет от фискалното устройство, който е приложен по делото. Поради това, не мога да дам отговор на посочения от Вас въпрос.

Въпрос на ЮРК. З.: След като изрично сте посочили, че сторно касовите бележки не съдържат необходимите реквизити, как ще можете да ги обвържете с дневниците за продажба?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам, под каква форма са въведени и дали са въведени. Не мога да отговоря, защото на тях не пише към кой точно фискален отчет и към коя точно фискална бележка са. Възможно е да се съдържа друга информация в дневниците, която аз не бих могла да коментирам. Логично е жалбоподателят да ги е включил, защото това е задължение към дължимия ДДС, но това е само предположение.

Въпрос на ЮРК. З.: При отговора Ви на четвърти въпрос - дали са налице

доказателства за върнати стоки и възстановяване на сумите, Вие сте посочила само представените документи. Имат ли тези документи счетоводно отразяване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследването на счетоводните записи по тези документи, мисля, че се съдържат в отговор по предходни съдебно-счетоводни експертизи. Доколкото си спомням са отразени в счетоводството.

ЮРК. З.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, с уточнение, че не е отговорено на някои от въпросите.

УПРАВИТЕЛЯТ Б.: Не съм запозната със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението на управителя Б..

УПРАВИТЕЛЯТ Б.: По така поставените въпроси и отговори, смятам, че изготвеното заключение, кореспондира изцяло със счетоводството на дружеството и потвърждава онова, което смятам да изложи на по-късен етап. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. З.: Не държа на това доказателствено искане по реда на чл.192 от ГПК. Установих, че се дублира с предходно такова, с Определение на съда от 31.05.2021г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

УПРАВИТЕЛЯТ Б.: Моля да отмените обжалвания РА. Считам същия за недоказан по същество, предвид последното доказателствено искане на ОДОП за представяне на доказателства. Това е поредното доказателство, че към датата на изготвяне на РА, както и към датата на неговото потвърждение с решение на ОДОП, такива доказателства по същото не е имало. Не са представени необходимите доказателства, въз основа на които ревизиращият орган е изложил своите правни твърдения, факти и аргументи. Считам, че са налице съществени процесуални нарушения, едно от които е посочено в първоначално изготвената съдебно-счетоводна експертиза, а именно: доход, получен по банков път, е обложен още веднъж с ДДС, начислени са лихви и участва при образуване на финансовия счетоводен резултат. Ще представя писмени бележки. Представям списък с направените разходи по делото. Платежните нареждания са приложени по делото.

ЮРК. З.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Считам, че същият е обоснован с приложените доказателства по делото. Моля да ми предоставите възможност да изложи аргументите си в писмени бележки. Моля, в случай че потвърдите обжалвания

РА, в полза на директора на дирекция ОДОП, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото. Моля да ни се присъдят направените разноси за третата съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: