

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4175

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **4959** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на Б. З., срещу Заповед рег.№ 5401 ПАМ-25-19.02.2020г. на Началник Гранично полицейско управление В..

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на чл.60, ал.1 от АПК предварително изпълнение на административния акт, което е и предмет на настоящото производство.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното :

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения: Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1 АПК, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК предвижда възможността да се разпoredи предварително изпълнение на административния акт в няколко хипотези, една от които е защитата на живота или здравето на гражданите, на която се е позовал и административният орган, допускайки предварително изпълнение на акта.

Молителят следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на посочените в чл. 60, ал. 1 АПК предпоставки за допускане на предварително изпълнение на акта, които обаче следва да са нови, т.е. такива, които не са съществували до изтичане на срока по чл. 60, ал. 4 АПК, поради което и не са могли да бъдат релевирани при оспорване на разпореждането за предварително изпълнение по реда на посочената правна норма. В процесния случай молителят не се

позовава на никакви нови обстоятелства. Такива доводи обаче биха могли да обосноват оспорване по реда на чл. 60, ал. 4 АПК на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на административния акт, а не и молба за спиране на изпълнението по реда на чл. 166, ал. 2 АПК, по който процесуален ред съдът провежда настоящото производство предвид неспазения срок по чл. 60, ал. 4 АПК.

Във връзка с горното следва да се отбележи, че производството по чл. 166, ал. 2 АПК не е призовано да даде повторна възможност за защита на молителя при процесуален пропуск да проведе производство по чл. 60, ал. 4 АПК, а да даде защита на страната при възникване на нови обстоятелства, които сочат на възможност от причиняване на значителна или трудно поправима вреда. Подобни обстоятелства не се твърдят от молителя, а още по-малко се доказват.

Горното е достатъчно основание за отхвърляне на молбата по чл. 166, ал. 2 АПК като неоснователна предвид липса на доказателства (при носена от него доказателствена тежест за провеждане на главно и пълно доказване) за наличие на нови обстоятелства, формиращи извод за причиняване на значителна или трудно поправима вреда на малолетното дете.

За пълнота на мотивите (но и представляваща втора група съображения за неоснователност на молбата), следва да бъде отбелязано, че наред с изискването за наличие на нови обстоятелства, за уважаване на молбата за спиране на предварителното изпълнение следва по безспорен начин да бъде доказано съществуването на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Целта на уредената от законодателя възможност да бъде допуснато предварително изпълнение на един административен акт е да се даде временна защита на основно, защитено от правото благо – живота и здравето на гражданите. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт. При преценка на баланса между накърнените интереси на оспорващия и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че без допускане на предварително изпълнение на заповедта за него могат да настъпят значителни и трудно поправими вреди. До този извод съдът достига, обсъждайки събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност, които не подкрепят тезата на молителя.

Тук е моментът да се отбележи, че оспорващата страна неправилно се е позовал на разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК, която е относима в хипотеза, при която предварителното изпълнение е допуснато по силата на определен закон.

При това положение не може да се приеме, че са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на постановената заповед.

По изложените съображения, Административен съд, С. град, II отделение, 28 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Б. З. за спиране на допуснатото на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на Заповед рег.№ 5401 ПАМ-25-19.02.2020г. на Началник Гранично полицейско управление В.

Делото за се докладва на Председателя на АССГ за определяне на нов докладчик по жалбата срещу Заповед рег.№ 5401 ПАМ-25-19.02.2020г. на Началник Гранично полицейско управление В..

Определението, в частта му, с която се оставя без уважение искането за спиране на оспорваната заповед подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.
Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия: