

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7262

гр. София, 29.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 29.08.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елка Атанасова

ЧЛЕНОВЕ: Катя Аспарухова
Мария Ситнилка

като разглежда дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. АПК във връзка с чл. 63 и чл. 63а от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на А. Л. М., С. С. Т., С. С. Г., С. И. С., П. П. П. и П. Б. К., всички от [населено място], срещу Заповед № РД - 01-856/19.10.2021г. и срещу Заповед № РД-01-890/03.11.2021 г., и двете заповеди издадени от министъра на здравеопазването.

Със Заповед № РД-01-856/19.10.2021 г. на министъра на здравеопазването, считано от 21.10.2021 г., са въведени временни противоепидемични мерки, на основание чл. 61, ал. 2, чл. 63, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 и ал. 11 и чл. 63в от ЗЗ и чл. 73 от АПК, и във връзка с Решение № 629/26.08.2021 г. на Министерския съвет за удължаване на срока на обявената с Решение № 325/14.05.2020 г. на Министерския съвет извънредна епидемична обстановка.

Със Заповед № РД-01-890/03.11.2021 г. на министъра на здравеопазването на Република България, считано от 21.10.2021 г., са въведени временни противоепидемични мерки на територията на Република България, на основание чл. 61, ал. 2, чл. 63, ал. 4, 6 и 11 и чл. 63в от Закона за здравето, чл. 73 от Административнопроцесуалния кодекс, и във връзка с Решение № 629 на Министерския съвет МС от 26 август 2021 г. за удължаване срока на обявената с Решение № 325 на МС от 14 май 2020 г. извънредна епидемична обстановка, удължена с Решение № 378 на МС от 12 юни 2020 г., Решение № 418 на МС от 25 юни 2020 г., Решение № 482 на МС от 15 юли 2020 г., Решение № 525 на МС от 30 юли 2020 г., Решение № 609 на МС от 28 август 2020 г., Решение № 673 на МС от 25 септември 2020 г., Решение № 855 на МС от 25 ноември 2020 г., Решение № 72 на МС от 26 януари 2021 г., Решение № 395 на МС от 28 април 2021 г., Решение № 426 на МС от 26 май 2021 г. и Решение № 547 на МС от 28 юли 2021 г.

С Определение № 226/17.03.2022г. съдът е оставил без разглеждане жалбата на А. Л. М., С. С. Т., С. С. Г., С. И. С., П. П. П. и П. Б. К., всички от [населено място], срещу Заповед № РД - 01-856/19.10.2021г. и срещу Заповед № РД-01-890/03.11.2021 г., и двете заповеди издадени от министъра на здравеопазването на Република България и прекратил производството по дело № 11677/2021г. по описа на Административен съд София- град.

Определението на съда е отменено с Определение № 6721/06.07.2022г. по адм.д.5176/2022г по описа на ВАС и делото е върнато на същия съд и състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

С Определение № 6311 от 12.08.2022г. съдът е насрочил производството по дело № 11677/2021г. по описа на Административен съд София- град в открито съдебно заседание за 02.12.2022 г. - 09.30. ч. и конституирав страните по делото.

По делото е проведено открито съдебно заседание на 02.12.2022г.

В заседанието жалбоподателите М., Т. и Г. са упълномощили адв. С. да ги представлява в производството по делото. В същото заседание, жалбоподателите М., С. и Т. са поискали отвод на състава на съда на няколко основания – поради отмяна на прекратителното определение на съда № 226/17.03.2022г. с определение на Върховен административен съд, с доводи за ограничаване на правата им като страна, поради неосигуряване на възможност за запознаване с делото и за представяне на доказателства, с доводи за неспазване на чл. 9 от ЗСВ при определянето на състава, който да разгледа делото (с изключение на определянето на докладчика по делото), за недоверие към съдебния състав, с изключение на съдия А., която е избрана на случаен принцип. По това искане за отвод съдът се е произнесъл с протоколно определение от 02.12.2022г., като го е оставил без уважение, като неоснователно, по мотиви, съдържащи се в съдебния протокол. В същото съдебно заседание, съдът се е произнесъл още два пъти по искания за отвод на състава, част от тях мотивирани и с неуважаване на доказателствени искания на жалбоподателите по делото, оставяйки исканията за отвод без уважение.

В съдебното заседание, проведено на 21.04.2023г., съдът е присъединил Б. Н., С. П., Н. С., М. П., И. К., М. Б., А. Д., К. А., А. К. и П. Г., Й. К. Т. и О. Н. С.. към оспорването на страната на оспорващия. В същото съдебно заседание жалбоподателят М. е направил искане за отвод на състава, без да посочи конкретни мотиви, по което съдът се е произнесъл с протоколно определение от същата дата, оставяйки го без уважение. В проведеното открито съдебно заседание на 21.04.2023 г. по направено от жалбоподателите искане за изготвяне на звукозапис от съдебното заседание, след съвещание, съдът се е произнесъл с протоколно определение, с което е оставил искането без уважение. След произнасяне с определението, съдът е приканил страната на оспорващите да продължи с представянето на писмени доказателства. Адв. С. е направил възражение срещу определението на съда, съдържащието на което е отразено в съдебни протокол, свързано с позицията му за звукозапис, микрофони и съдебна зала, както и че председателя на състава лъже..

Последвало е пояснение на съда към адв.С., че светещите микрофони са монтирани на банката на състава и не могат да правят запис на всички изявления на страните, след което съдът приканил страните да спазват реда в залата и ги предупредил, че ще бъдат отстранени и глобени.

След тези действия на съда, отразени в съдебни протокол, адвокат С. заявил „Лъжете госпожо съдия! Тези микрофони са насочени към нас, а вашите микрофони са

насочени към Вас.“

На основание чл.91, ал.1 вр. с чл. 89, т. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 АПК съдът наложил глоба на адв.Д. С. в размер на 50 лв. за обида на съда и отправяне на обвинение, че председателят на състава лъже. Разяснил на адв.С., че има право да иска от състава отмяна на глобата в 7-дневен срок, ако не се отмени- да оспори същата. Поради продължаващо нарушаване на реда в залата, адв.С. е отстранен от съдебната зала.

С Определение № 5595/29.06.2023г. съдът е оставил без уважение жалбата на адвокат Д. Ц. С., срещу протоколно определение от 21.04.2023г., постановено по адм. дело № 11677/2021г. по описа на Административен съд София - град, с което, на основание чл.91 ал.1 във вр. с чл.89 т.3 от ГПК му е наложена глоба в размер на 50 лв.

На 07.08.2023г. по делото е постъпила жалба вх.№ 29118/07.08.2023г. адв.Д. С. от Вр.АК, пълномощник на М., Т. и Г. на адв. С., адресирана до главния прокурор на Република България, Съдийска колегия на Висш съдебен съвет и Върховен административен съд, в която описва възприятията си от проведени съдебни заседания по делото във връзка с искания на жалбоподателите за водене на звукозапис от съдебното заседание, както и поведението си в съдебното заседание на 21.04.2023г., довело до отстраняването му от заседанието и налагане на глоба. В жалбата отправя искане до Главния прокурор да приеме молбата му като законен повод за извършено престъпление по чл.416 от НК, да привлече като обвиняеми министъра на здравеопазването и главния санитарен инспектор и като помагачи – съдиите от АССГ Елка Атанасова, К. А. и М. С. – на основание чл.416 във вр. с чл.20 ал.4 от НК. В жалбата адв.С. сочи, че „не влиза във функциите на състава да прикрива извършители на престъпление по чл.416 от НК.“ В същата жалба, към „Висшите магистрати от В.-Съдийска колегия“ е отправено искане „да назначите проверка и след като установите изложеното от мен да совоободите от длъжност посочените лица от АССГ като уронващи престижа на съдебната ссистема и съучастие в извършено престъпление по чл.416 от НК.

С жалбата, към върховните съдии от Върховен административен съд, е направено искане за отмяна на Определение № 5595/29.06.2023г., с което е оставена без уважение жалбата му срещу протоколно определение от 21.04.2023г., постановено по адм. дело № 11677/2021г. по описа на Административен съд София - град, с което, на основание чл.91 ал.1 във вр. с чл.89 т.3 от ГПК му е наложена глоба в размер на 50 лв. Съдът, в настоящия състав, след като се запозна с жалбата на адв.С. и доказателствата по делото, намира че следва да се отведе от разглеждането на делото, на основание чл.22, ал.1 т.6 от ГПК. Независимо от последователната позиция на състава на съда за неоснователност на направените до момента от част от жалбоподателите искания за отвод на съдебния състав, както и липсата на обективни основания за отвод по чл.22, ал.1, т.1 – 5 ГПК и собствената си непредубеденост към страните и спора, съдът, намира че следва да се отстрани от разглеждане на делото, на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК.

Всяко позоваване на презумпцията на лична безпристрастност на съда, до доказване на противното ще е формално, при наличието на отправените от страна на пълномощника на жалбоподателите – адв.С., квалификации за професионалното и лично поведение на всички съдии от състава, придружени с необосновани и невярни определения за помагачество на съдиите в извършено престъпление по чл.416 от НК. Отводът следва да се допусне, за да се избегне всяко съмнение относно

безпристрастността на съда и така да се гарантира в пълен обем правото на всяка една от страните в производството, спора помежду им да се гледа в справедлив процес, съгласно чл.6, ал.1, изр.1 КЗПЧОС.

При преценката за наличие на основание за отвод по последната разпоредба, съдът следва да вземе предвид и спази изискванията за безпристрастност на съда, според практиката на ЕСПЧ по чл. 6, пар. 1 от ЕКПЧ. Съдът, намира че изложените обстоятелства в подадената жалба от адв.С. срещу членовете на съдебния състав до Главния прокурор на Република България, с твърдения за извършено от тях престъпление, както и до Съдийската колегия на В. с искане за освобождаването им от длъжност, следва да се тълкуват като основание по чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК и съответно изискват отвод на състава на съда.

Водим от горното на основание чл. 22, ал. 2 във вр. с ал.1 т.6 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдиите К. А., М. С. и Елка Атанасова от разглеждане на административно дело № 11 677/2021 г. по описа на Административен съд София-град.

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на АССГ за разпределянето му на друг съдебен състав, който продължи производството, вкл. и администрира подадената от адв.С. жалба, вх.№ 29 118/07.08.20203г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.