

РЕШЕНИЕ

№ 5794

гр. София, 13.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ТОП СЕЛЕКС БИЛД“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу ревизионен акт №Р-22002221000066-091-001 от 15.09.2021г. издаден от К. Г. М. –орган, възложил ревизията и от Е. М. И. –Г.-ръководител на ревизията, В ЧАСТТА, потвърдена с РЕШЕНИЕ №1888 от 14.12.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“, с който ревизионен акт по ЗКПО за 2018г. са установени допълнително задължения от 9797,43лв. главница и 2446,83лв. лихва, както и по ЗДДС 123 602,47лв. главница и лихви 33 478,35лв. за данъчен период м.12.2018г..

По изложените в жалбата съображения –се моли да се отмени същата. По ЗКПО е посочено, че не се признават за данъчни цени разходи, отчетени като текущи през 2018г. в общ размер от 114 076,58лв. с оглед неясен предмет, доколкото няма документи други освен фактурите. Този извод е оспорен от жалбоподателя като се подчертава, че от фактурите не е неясен предмета. Има позоваване и на предварителен договор, както и на анекс към него с „Нови инвестиционни решения“ЕООД. Също така е изразено несъгласие с констатацията на ответника касателно фактурата издадена от „Гъвкави конструкции“ ЕООД с предмет наем. Излагат се и съображения относно останалите непризнати разходи- по фактури от „Инфраструктурно строителство“ ЕООД и др.. В частта на оспорване на РА по ЗДДС също се възразява и се моли да се уважат доводите. Твърди се, че неправилно по посочените фактури не

е признато право на данъчен кредит, за което има съответните писмени доказателства. В тази връзка се подчертава, че ненамирането на доставчика на адреса –не е основание за отказ от правото на ДК. Има позоваване и на практиката на СЕС. С оглед изложеното се моли да се уважи касационната жалба.

В съдебно заседание –оспорващата страна се представлява от адв.Н. /л.363/.

Ответникът, чрез юрк.К., по писмени бележки оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ОБСТОЯТЕЛСТВАТА ПО ДЕЛОТО НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ. Следва да се отбележи, че предмет на оспорване е РА в потвърдената му част, а в частта за задължения по ЗКПО за 2016 и 2017г., в която не са извършени корекции- няма изложени съображения, поради което съдът приема, че не е предмет на съдебно оспорване.

Във връзка с изложеното, съдът по процедурата съобрази следното:

Във връзка с Решение №1871/11.12.2020г. на директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП и на основание Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221000066-020-001 от 07.01.2021г., връчена по реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 21.01.2021 г., издадена от К. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД за определяне на задълженията по ЗКПО за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2018 г. и по ЗДДС за данъчен период м. 12.2018г.. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от датата на връчване на ЗВР тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията, който изтича на 21.04.2021г.. Със ЗВР №Р-22002221000066-020-002 от 21.04.2021 г., издадена от органа, възложил ревизията, срокът за извършването ѝ е продължен до 21.06.2021г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221000066-092-001 от 16.07.2021г., връчен на 26.07.2021г. по електронен път, срещу който не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221000066-091-002/15.09.2021г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 28.09.2021г., с който ревизионен акт по ЗКПО за 2018г. са установени допълнително задължения от 9797,43лв. главница и 2446,83лв. лихва, както и по ЗДДС 123 602,47лв. главница и лихви 33 478,35лв. за данъчен период м.12.2018г.. По ЗКПО за 2016 и 2017г. не са извършени корекции.

В хода на ревизията са осъществени процесуални действия, подробно описани в РД, който е неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. Извършено е посещение в офиса на ревизираното дружество, находящ се в [населено място], [улица], б. „З“, вх. А, офис 7, с цел преглед на първични счетоводни документи и регистри, банкова и търговска документация, документирано с Протокол №1750797/20.04.2021г..

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени Искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002221000066-040-001/27.01.2021 г., №Р-22002221000066-040-002/19.05.2021г.,

в отговор на което са представени документи, описани в РД.

С Протокол №Р-22002221000066-П.-001 от 09.06.2020 са приобщени доказателствата, събрани в предходното ревизионно производство, приключило с РА №Р-22221519008449-091-001 от 17.09.2020г..

На основание чл.45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на „БИЛД РЕНД“ АД, „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, ЕИК[ЕИК]; „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „МЕНТЕЙН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], резултатите от които са обективирани в протоколи, описани на стр. 5-20 в РД.

Извършени са и проверки в базата данни на НАП и Агенцията по вписванията. Изготвената оценка по чл.72, ал. 2 от Търговския закон /ТЗ/ на непаричната вноска в капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД, с вносител „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД е приобщена към материалите от ревизията.

По ЗДДС Е УСТАНОВЕНО, ЧЕ:

1. На 05.01.2016г. е сключен договор за наем на недвижими имоти, съгласно който „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД /наемодател/ предоставя на „БИЛД РЕНТ“ АД /наемател/ за временно и възмездно ползване собствени имоти: магазини №2 и №3, 41,15% идеални части от магазин №4, находящи се в [населено място], [улица], б. „И“ и паркоместа в [населено място], [улица], б.„З“. В чл. 4.1. от договора е посочено, че обектите се предават на шпакловка и замазка, като наемателят се задължава да ги изгради до степен на завършеност, като изцяло функциониращи и обзаведени офиси, за което ползва една година гратисен период по отношение на наема, който в годишен размер е 50 000,00 лв. без ДДС. Според чл. 3.3 в случай на прекратяване на договора, независимо от причините, извършените подобрения в имота остават собственост на наемодателя, като наемателят има право да си възстанови направените разходи, но не по-късно от 18 месеца след прекратяването му. Посочено е, че „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД е учредено на 29.08.2016г. с основен предмет на дейност управление и отдаване под наем на недвижими имоти; покупка на недвижими имоти; строителство на сгради; продажба на недвижими имоти и др. Капиталът му в размер на 2 342 300,00 лв. е внесен от „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД чрез апортна вноска.

Визирано е, че предвид апорта на имотите от „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД в капитала на новоучреденото дружество, се сключва нов договор за наем от 30.08.2016г. между новия собственик „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД и „БИЛД РЕНТ“ АД при същите условия.

На 30.12.2016г. „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД прехвърля дяловото си участие в новоучреденото дружество на „БИЛД РЕНТ“ АД, което става едноличен собственик на капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД.

На 15.08.2017г. „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД и „БИЛД РЕНТ“ АД подписват споразумение, с което се съгласяват да прекратят договора за наем от 30.08.2016г., като извършените в имота подобрения остават собственост на наемодателя, съгласно чл. 3.3 от договора за наем.

На 30.11.2018г. „БИЛД РЕНТ“ АД издава фактура №[ЕГН]/30.11.2018г. към „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД с предмет „извършени подобрения“, данъчна основа 530 000лв. и ДДС 106 000лв. Фактурата е включена в дневника за покупки на ревизираното лице.

На „БИЛД РЕНТ“ АД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №П-22221721017976-141-001 от 28.06.2021г. Изготвеното ИПДПОЗЛ №П-22221721017976-040-001/27.01.2021г. е връчено на 01.02.2021г. на декларирания от проверяваното дружество електронен адрес: [електронна поща], който е електронен адрес и на ревизираното лице. Представени са договор за наем от 05.01.2016г., сключен между „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД и „БИЛД РЕНТ“ АД; договор за наем от 30.08.2016 г., сключен между „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД и „БИЛД РЕНТ“ АД; споразумение за прекратяване от 15.08.2017 г., сключено между „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД и „БИЛД РЕНТ“ АД; фактура №315/30.11.2018г. и 11 описа към нея за извършените подобрения в имотите, хронология на сметка 411. Писмено е заявено, че ремонтните дейности и обзавеждането на имотите е станало с помощта подизпълнители. Приложени са фактури за предходни доставки, издадени от „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД през м. 01.2016 г. и от „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД /с предишно наименование „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/ през м. 02.2016 г., актове обр. 19, хронологични ведомости.

На „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №П-22222521060701-141-001/28.06.2021г.. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ по електронен път, са представени фактура №[ЕГН]/25.01.2016г., издадена от „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД към „БИЛД РЕНТ“ АД с предмет „ремонт на офиси, [улица], б.И“, вх. Б с данъчна основа 400 000,00 лв. и ДДС 80 000,00 лв.; 9 акта обр. 19 към фактурата; фактури за покупката на строителни материали от „АКТИВ ТИМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „АЛЕКС КОНСУЛТ СЪРВИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ДИСКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЮРОКОМ 2000“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „УШИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „КЕРАМО-ГП“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], всичките издадени през 2015г..

Извършената на „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД /с предишно наименование „ЕВРОБАУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД/ насрещна проверка е документирана с Протокол №П-22221521060698-141-001/29.06.2021г.. Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на декларирания електронен адрес на проверяваното лице: [електронна поща], който съвпада с електронния адрес на ревизираното дружество и на „БИЛД РЕНТ“ АД. В указания срок документи и обяснения не са представени. По данни от масива на НАП „ХОХБАУ ИНТЕРНАЦИОНАЛ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС поради установени обстоятелства по чл. 176 от закона.

На основание чл.68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в размер на 106 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.11.2018 г., издадена от „БИЛД РЕНТ“ АД, тъй като имотите, отдадени под наем на „БИЛД РЕНТ“ АД са били завършени към датата на апортирането им в капитала на ревизираното дружество, т.е. не са предадени на шпакловка и замазка. Този извод е направен на база приобщената оценка на вещите лица при апортирането на имотите в капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД през 2016г. Апортираните имоти са завършени с качествени материали и много добро качество и са използвани като офиси към момента на извършване на оценката /м. 03.2016 г./. При извършеното посещение от вещите лица търговските обекти са функционирали и са отдадени под наем. Към момента на проверката от оценителите извършените подобрения на обектите са включени в стойността на имотите и са заведени в счетоводството на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД.

От приложените доказателства се установява, че СМР на обектите са извършени още през 2015г., когато са придобити материалите за тяхното извършване от „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД.

С оглед изложеното е постановен РА, с който е отказано право на ДК по посочената фактура.

В тази част по-горестоящият орган е възприел констатациите в РА. Посочено е, че правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с наличието на реално извършена доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Съгласно чл.68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. От съдържанието на разпоредбата следва, че стоките и услугите трябва да са фактически получени, за да може сумата на данъка да бъде приспадната. Доказателствената тежест за установяване реалността на доставката е на ревизираното лице, което черпи изгодни за себе си правни последици.

В хода на ревизията е установено, че имотите са ремонтирани и завършени още в началото на 2016г., т.е. преди да се учреди „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД. „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД е закупило материалите през 2015 г. и е издало фактурата към „БИЛД РЕНТ“ АД за доставка на СМР през м. 01.2016 г. Вещите лица, изготвили оценката на апортираните имоти, са извършили посещение на обектите, находящи се в [населено място], [улица], при което констатирани, че обектите са завършени и изпълнени с много добро качество и функционират като търговски обекти, отдадени под наем. Жалбоподателят не е получател по облагаема доставка, независимо, че се е съгласил да плати чуждо задължението - на едноличния собственик на капитала си „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД.

В случая данъчното събитие е възникнало при апортирането на имотите в капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕАД, когато е прекратен и договорът за наем, сключен между „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД и „БИЛД РЕНТ“ АД, т.е. много по-рано от м. 11.2018 г., когато е издадена процесната фактура от „БИЛД РЕНТ“ АД към „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД. Съгласно чл. 25, ал. 3, т. 6 от ЗДДС /изм. ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., изм. ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г./ данъчно събитие възниква на датата на фактическото връщане на актива с подобрението от държател/ползвател при прекратяване на договора за наем или преустановяване ползването на актива, когато подобрението на наетия или предоставен за ползване актив не е предвидено като условие и/или задължение по договора.

Прието е, че жалбоподателят обективно няма как да е реалният получател на подобренията, тъй като те са направени в имотите още преди апортирането им в капитала на новоучреденото дружество и са капитализирани в стойността на активите. Към този момент собственик на обектите е „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД и би следвало процесният доставчик да фактурира услугата именно към това дружество.

Предвид изложеното ответникът е приел, че законосъобразно с РА е отказано право на данъчен кредит в размер на 106 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.11.2018 г., издадена от „БИЛД РЕНТ“ АД.

2. За данъчен период м. 12.2018г. ревизираното лице е упражнило право на данъчен кредит в размер на 17 602,47 лв. по фактура №[ЕГН]/08.10.2018г., издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД с предмет „съгласно анекс/допълнително

споразумение към предварителен договор за запазване, учредяване и приемане на право на строеж срещу задължение за построяване на сграда в поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2362“. Фактурата е придружена с предварителен договор от 19.03.2018г. и анекс към него от 08.10.2018г., съгласно които „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД се съгласява да преведе по посочена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД банкова сметка сумата от 105 614,82 лв. с ДДС, представляваща възнаграждение на доверен на страните проектант в лицето на архитект Ч. В. за изработени проекти на бъдещата сграда в поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2362 в идейна фаза.

Посочено е, че от ревизирания субект не са представени изготвените идейни проекти и приложенията, описани като неразделна част от предварителния договор, т.е. няма конкретни данни за фактическо изпълнение на договореното, както и за плащане на възнаграждение по него. Също така не са ангажирани доказателства, че поземленият имот е собственост на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД. По данни от информационния масив на НАП поземленият имот не е собственост на ревизираното лице и не е заведен като актив неговото счетоводство.

Органите по приходите са посочили, че не е доказано реалното изпълнение на услугата и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 25, ал. 6, т. 1 и чл. 9 от ЗДДС на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД е отказано правото на данъчен кредит в размер на 17 602,47 лв. по фактура №[ЕГН]/08.10.2018 г., издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД.

В тази част ответникът също е счел, че РА е правилен, защото спора се свежда до това извършена ли е реална доставка на услуга и дали същата е доставена от издателя на процесната фактура. Маркирал е, че когато се касае за доставка на услуга, следва да се има предвид, че по своята същност тя представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването най-общо на естеството на услугата, осигуряването на необходимия персонал и активи за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа.

Ответникът също е приел, че реалността на доставката по фактурата, издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД не е безспорно установена -не са приложени копия от идеен проект, разрешение за строеж и доказателства за собствеността на поземления имот, посочен в предварителния договор, сключен с доставчика. По преписката не са налице документи, удостоверяващи резултата от фактурираните услуги и използването му от получателя за извършване на облагаеми доставки.

Отразил е, че фактура, която не документира реално осъществена облагаема доставка, е с невярно съдържание като издаването и използването от получателя за упражняване на право на данъчен кредит на фактура с невярно съдържание може да се счита за част от данъчна измама. / Решение от 07.12.2010 г. по дело С-285/09, т.

49. Аналогично в т. 62 на Решение по дело по дело С-454/98/.

По ЗКПО органите по приходите са установили, че:

За 2018г. от „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2215И0196689/31.03.2019г., с която е декларирана данъчна загуба от 5 102,08лв.

С РА е извършено увеличение на финансовия резултат по реда на чл.26, т. 2 от ЗКПО със сума в размер на 114 076,58 лв. и е приспадната данъчната загуба в размер на 11 000,23 лв. от предходни периоди, в резултат на което е определена данъчна печалба от 97 974,27 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 9 797,43 лв. за 2018г..

Във връзка с констатацията в частта по ЗДДС за липса на реално извършена доставка на услуги по фактура №000000000/08.10.2018 г., издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД, с РА е извършено увеличение на финансовия резултат за 2018г. с данъчната основа от 88 012,35 лв. по тази фактура по реда на чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО. Посочено е, че липсва документална обосновааност на отчетените разходи по процесната фактура.

Също така при ревизията е прието, че са налице основания за коригиране на декларираните резултати по ЗКПО и във връзка с неоснователно отчетени разходи по фактура №[ЕГН]/30.04.2018г. с данъчна основа 6 064,23 лв. и предмет „наем“, издадена от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; по фактура №[ЕГН]/06.08.2018 г. с данъчна основа 25 000,00 лв. и предмет „по договор“, издадена от „ГЪВКАВИ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; по фактури №[ЕГН]/30.11.2017г. с данъчна основа 10 000,00 лв. и №[ЕГН]/16.01.2018г. с данъчна основа 10 000,00 лв. и предмет „юридически услуги по договор“, издадени от „ЛЕНД ЕНД ЛОУ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Изтъкнато е, че от ревизираното лице освен фактурите не са представени други документи и поради липсата на договори и съпроводителни документи не може да се установи възникването на облигационни правоотношения между страните, какво точно е извършено и от кого, завършени ли са услугите и приети ли са от получателя, има ли плащане и т.н.. С оглед изложеното на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10 от ЗКПО законосъобразно с РА е увеличен финансовия резултат на дружеството за 2018г. с отчетените разходи по гореизброените фактури.

Ответникът е сподели изводите на органите по приходите в

решението си. Посочил е, че съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. По силата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснова чрез първичен счетоводен документ по смисъла на **Закона за счетоводството** /ЗСч/, отразяващ вярно стопанската операция.

Прието е, че ревизираното лице не е доказало реалността и на доставките, фактурирани от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД, „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГЪВКАВИ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД и „ЛЕНД ЕНД ЛОУ“ ЕООД. От „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД са представени само договор и анекс към спорната фактура, а от останалите доставчици – само копия на фактури. Не са ангажирани доказателства за отчетен конкретен резултат от изпълнение на услугите и за предаването и приемането им от получателя. Не са налице данни за лицата, осъществили услугите и за използването на услугите за осъществяване на независимата икономическа дейност на ревизираното дружество.

По отношение доставката от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД изрично е отбелязано, че разходът за услугата не следва да се отчита като текущ, а следва да се капитализира в себестойността на строителството или при спазване на принципа за съпоставимост на приходите и разходите се признава, когато е отчетен приход от продажба, свързан с този проект.

Обобщено е, че след като фактурите не отразяват реално осъществени стопански операции основателно е преобразуван финансовият резултат на дружеството на основание чл.26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл.10, ал.1 от същия закон, поради нарушаване на принципа за документална обоснованост. Налице е и хипотезата на чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО, тъй като от ревизираното лице са начислени възнаграждения за услуги, без те да са реално осъществени.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО –е изготвена ССЕ от в.л. М. Н. /л.364/, което съдът напълно кредитира.

Видно от заключението й преките доставчици на РЛ- са „Билд Рент“АД и „Нови Инвестиционни решения“ЕООД. РЛ и „Билд Рент“АД разполагат с първичен счетоводен документ за извършена доставка –СМР, опис приложения 11бр. към фактура №315 от 30.11.2018г., договор за наем 30.08.2016г. и споразумение

към договора за наем. РЛ е отразило доставката по тази фактура като дългосрочен актив по сметка 203 „Сгради и конструкции“, а доставчика е отчетел и признал приходи от продажба по сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“.

За фактура 01 от 08.10.2018г. с предмет „съгласно анекс/допълнително споразумение към предварителен договор за запазване,учредяване и приемане на право на строеж срещу задължение за построяване на сграда в ПИ68134,1932,2362“ с доставчик „Нови Инвестиционни решения“ЕООД – е посочено, че е налична фактурата, предварителния договор от 19-03.2018г., анекса към него и учр.договор на дружеството. В.л. сочи, че РЛ е отразило доставката по тази фактура като текущ разход за основна дейност по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

Посочено е, че в хода на ревизията на доставчик „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД не е извършвана насрещна проверка и не е изисквана счетоводна и търговска документация. Посочено е, че няма данни същата да е събрана в хода на предходната ревизия и приобщена към настоящото производство. Счетоводна отчетност не е представена и на ССЕ.

На отговора на въпроса за плащанията, в.л. сочи, че разплащанията между контрагентите са извършени по банков път, съгласно представени платежни нареждания и счетоводни справки.

На въпроса дали са отчетени от доставчиците приходи от извършени услуги на жалбоподателя и извършени ли са съпоставими разходи за тях и дали разполагат дружествата-доставчици с активи /собствени или от поддоставчици/ необходими за осъществяването на доставките към жалбоподателя?

В.л сочи, че доставчикът „Билд Рент“ АД е отчетел и признал приходи от извършени услуги на жалбоподателя. От същия писмено е заявено, че ремонтните дейности и обзавеждането на имотите е извършено от подизпълнители „Инфраструктурно строителство“ АД и „Евробау инженеринг“ ООД. Представени са фактури за извършени съпоставими разходи.

Посочено е, че видно от Годишен финансов отчет публикуван в Агенция по вписванията - Търговски регистър за 2018г. доставчик „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД няма отчетени приходи от икономическа дейност и приходи от услуги /Раздел VI от Отчета за приходи и разходи/.

На въпроса дали РЛ е отразило правилно като разходи сумите по фактурите издадени от „Нови инвестиционни решения“ ЕООД, „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „БМ Инженеринг“ ЕООД, „Ленд енд Лоу“ ЕООД и „Билд Рент“ АД и дали е налице документална обоснованост на тези разходи?

Вещото лице отговаря, че: за отчетната 2018г. „Топ Селект Билд“ ЕООД е отразил като текущ разход доставките по фактури издадени от „Нови инвестиционни решения“ ЕООД, „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „БМ Инженеринг“ ЕООД и „Ленд енд Лоу“ ЕООД, за които **е налице документална обоснованост.**

Разходите по фактурите издадени от „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „БМ Инженеринг“ ЕООД и „Ленд енд Лоу“ ЕООД са с предмет наем и юридически услуги и доколкото същите попадат в обхвата на обичайните оперативните разходи, имащи краткосрочен характер и необходими за 8 ежедневното обезпечаване на основните бизнес операции, **правилно са отчетени и признати, като текущи.** С данъчната основа по фактура № 28/06.08.2018г. в размер на 25 000,00лв. с предмет „наем“, издадена от „Гъвкави конструкции“ ЕООД не е извършена корекция на финансовия резултат за 2018г. от органите по приходи.

В.л. сочи, че разходът по доставката от „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД неправилно е отчетен, като текущ. Доставката е капиталов разход, с дългосрочен характер, целящ създаване на бъдещи ползи и същия следва да се капитализира в себестойността на строителството или при спазване на принципа на съпоставимост между приходи и разходи да бъде признат, когато е отчетен приход от продажба, свързан с този проект. Доставката от „Билд Рент“ АД е отчетена, като дълготраен актив по сметка 203 „Сгради и конструкции“.

На въпроса „Дали правилно е формиран и преобразуван счетоводния финансов резултат и законосъобразно ли е формиран данъчния финансов резултат на дружеството за финансовата 2018г?“.

Вещото заключава, че: за финансовата 2018г. „Топ Селект Билд“ ЕООД е подал ГДД с вх.№ 2215И0196689/31.03.2019г. Декларирани са общо приходи - 184 350,00лв., общо разходи 223 210,07лв. и деклариран счетоводен финансов резултат - счетоводна загуба в размер на 38 860,07лв. Декларирано е преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока увеличение на основание чл.54, ал.2 от ЗКПО с

31232,00лв./счетоводни амортизации/, по чл.26,ал.6 от ЗКПО с 2 553,23лв. /глоби, санкции, лихви/ и други увеличения - 31 204,76лв.. Декларирано е и преобразуване на счетоводния финансов резултат в посока намаление на основание чл.54, ал. 1 от ЗКПО с 31 232,00лв./данъчни амортизации/. След преобразуване е формиран данъчен финансов резултат - данъчна загуба/ в размер на 5 102,08лв..

Направен е извода от в.л., че счетоводния финансов резултат на „Топ Селект Билд“ ЕООД за 2018г. е неправилно формиран. Неправилно отчетен и включен в Отчета за приходи и разходи за 2018г. е разходът по доставката от „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД в размер на 88 012,35лв. /данъчната основа по фактура № № 1/08.10.2018г./.

СЪДЪТ напълно кредитира заключението на в.л., чиито констатации по същество ще се обсъдят.

В съдебното производство е представен КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД от 23.07.2018г. относно сграда в УПИ I 2263.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

РА е издаден от органа възложил ревизията и от лицето, което я е извършило, поради което е съобразен чл.119, ал.2 от ДОПК. Същият е и мотивиран, съдържа изискуемите се реквизити. Не се установява да има допуснати процесуални нарушения.

По приложението на материалния закон, в частта по ЗДДС: с РА е отказано право на ДК за м.12.2018г. по 2 фактури, както следва:

На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 25, ал. 6, т. 1 и чл. 9 от ЗДДС на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД е отказано правото на данъчен кредит в размер на 17 602,47 лв. по фактура №[ЕГН]/08.10.2018г., издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД.

Тази фактура има за предмет „съгласно анекс/допълнително споразумение към предварителен договор за запазване, учредяване и приемане на право на строеж срещу задължение за построяване на сграда в поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2362“. Фактурата е придружена с предварителен договор от 19.03.2018г. и анекс към него от 08.10.2018 г., съгласно които „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД се съгласява да преведе по посочена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД банкова сметка сумата от 105 614,82 лв. с ДДС, представляваща възнаграждение на доверен на страните проектант в лицето на архитект Ч. В. за изработени проекти на бъдещата сграда в

поземлен имот с идентификатор 68134.1932.2362 в идейна фаза. Следователно предмета е възнаграждението на проектанта арх.Ч. В. за изработения от същия проект за сградата. Този проект не е представен, но е представен КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД, който е от надзорната фирма „ММВ И.“, където в действителност в частта по проектирането е отразено, че участник в проектирането по част „Архитектурна“ е арх.Ч. В.. Ответникът е отбелязал, че няма данни имота да е на РЛ, тъй като не е заведен като актив на същото, но посоченото обстоятелства не кореспондира с отразеното в доклада, че РЛ е собственик на имота. По тази фактура има разплащане, същата е налична, отразена е счетоводно при РЛ, видно от закл.на вещото лице, има и договор от 19-03.2018г., анекса към него и учр.договор на дружеството. Н. писмен документ е изготвен по реда на ЗУТ от надзорната фирма, има характеристиките на официален документ и следва да бъдат зачетени констатациите в същите вкл. и в относимата част, че архитектурния проект е от арх.В. за сградата. Ответникът не е оспорил това доказателство и не е оборил неговата доказателствена стойност. Ирелевантно е, че доставчикът не е представил по време на проверката счетоводната и търговската си документация. Представеният проект с нищо не би допринесъл за извода касателно реалността на доставката, доколкото за изработването на същия именно от арх.В. има обективни данни, съдържащи се в посочения по-горе доклад.

Следователно –СЪДЪТ противно на ответника и органите по приходите, с оглед обсъденото доказателство отделно и в цялост с другите такива по преписката за тази доставка, намира, че е установена реалността на доставката по фактурата, издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД, ПОРАДИ КОЕТО В ТАЗИ ЧАСТ жалбата е основателна и РА следва да се отмени.

ПО ОТНОШЕНИЕ на втората фактура СЪДЪТ намира изводите на органите по приходите за правилни. Отказано е право на данъчен кредит на основание чл.68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в размер на 106 000лв. по фактура №[ЕГН]/30.11.2018г., издадена от „БИЛД РЕНТ“ АД, тъй като имотите, отдадени под наем на „БИЛД РЕНТ“ АД са били завършени към датата на апортирането им в капитала на ревизираното дружество, т.е. не са предадени на шпакловка и замазка.

В.л. за този доставчик е отразило, че е заявено, че ремонтните дейности и обзавеждането на имотите е извършено от

подизпълнители „Инфраструктурно строителство“ АД и „Евробау инженеринг“ ООД, но съгласно заключението на в.л. видно от Годишен финансов отчет публикуван в Агенция по вписванията - Търговски регистър за 2018г. доставчик „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД няма отчетени приходи от икономическа дейност и приходи от услуги /Раздел VI от Отчета за приходи и разходи/.

Горните изводи са в унисон с констатациите на органите по приходите, че т.нар. подобрения в наетите обекти, фактурирани на 30.11.2018г. от „БИЛД РЕНТ“ АД с данъчна основа 530 000лв. и ДДС 106 000лв. –са извършени почти 2 години по-рано. В тази връзка не е било спорно, че на 15.08.2017г. „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД и „БИЛД РЕНТ“ АД подписват споразумение, с което се съгласяват да прекратят договора за наем от 30.08.2016г., като са приели, че извършените в имота подобрения остават собственост на наемодателя, съгласно чл. 3.3 от договора за наем. Независимо, че в изначалния договор за наем от **05.01.2016г.**, е посочено, че обектите се предават на шпакловка и замазка, като наемателят се задължава да ги изгради до степен на завършеност, като изцяло функциониращи и обзаведени офиси, за което ползва една година гратисен период, то в РА е съобразена приобщената оценка на вещите лица при апортирането на имотите в капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД през 2016г.. Видно от същата **апортираните имоти са завършени с качествени материали и много добро качество и са използвани като офиси към момента на извършване на оценката /м. 03.2016 г./**. При извършеното посещение от вещите лица търговските обекти са функционирали и са отдадени под наем. Към момента на проверката от оценителите извършените подобрения на обектите са включени в стойността на имотите и са заведени в счетоводството на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД.

Следователно – правилен е изводът на органите по приходите, че от приложените доказателства се установява, че имотите са ремонтирани и завършени още в началото на 2016г., т.е. преди да се учреди „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД. „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД е закупило материалите през 2015г. и е издало фактурата към „БИЛД РЕНТ“ АД за доставка на СМР през м. 01.2016г.. Правилна е и констатацията в потвърждаващото решение, че вещите лица, изготвили оценката на апортираните имоти, са извършили посещение на обектите, находящи се в [населено място], [улица], при което констатирани, че обектите са

завършени и изпълнени с много добро качество и функционират като търговски обекти, отдадени под наем. Жалбоподателят не е получател по облагаема доставка, независимо, че се е съгласил да плати чуждо задължението - на едноличния собственик на капитала си „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД.

Правилно е маркирано, че в случая данъчното събитие е възникнало при апортирането на имотите в капитала на „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕАД, когато е прекратен и договорът за наем, сключен между „ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ ЕАД и „БИЛД РЕНТ“ АД, т.е. много по-рано от м. 11.2018 г., когато е издадена процесната фактура от „БИЛД РЕНТ“ АД към „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД. Съгласно чл. 25, ал. 3, т. 6 от ЗДДС /изм. ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 01.01.2013 г., изм. ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г./ данъчно събитие възниква на датата на фактическото връщане на актива с подобрението от държател/ползвател при прекратяване на договора за наем или преустановяване ползването на актива, когато подобрението на наетия или предоставен за ползване актив не е предвидено като условие и/или задължение по договора.

Следователно –напълно се споделя от съда констатацията в РА, че обективно няма как да е реалният получател на подобренията, тъй като те са направени в имотите още преди апортирането им в капитала на новоучреденото дружество и са капитализирани в стойността на активите, поради което законосъобразно с РА е отказано право на данъчен кредит в размер на 106 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.11.2018 г., издадена от „БИЛД РЕНТ“ АД.

ПО ЗКПО СЪДЪТ НАМИРА, че РА е неправилен частично и следва да се измени по следните съображения: видно от заключението на в.л., което не е оспорено от ответника и което съдът напълно кредитира – то счетоводния финансов резултат на „Топ Селект Билд“ ЕООД за 2018г. е неправилно формиран в РА. Неправилно отчетен и включен в Отчета за приходи и разходи за 2018г. е разходът по доставката от „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД в размер на 88 012,35лв. /данъчната основа по фактура № № 1/08.10.2018г./. В тази връзка, съдът маркира, че следва да се имат предвид и изводите касателно тази доставка в частта по ЗДДС, че не се приеха доводите за липса на реалност т.е приема за неправилен отказът на право на ДК по тази фактура, поради което и РА съответно е отменен в тази част. Следователно и в частта по ЗКПО за 2018г. извършено увеличение на финансовия

резултат за 2018г. с данъчната основа от 88 012,35 лв. по тази фактура по реда на чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО – е **неправилно по съображения, че липсва документална обосноваване на отчетените разходи по процесната фактура.**

В останалата част по ЗКПО – СЪДЪТ напълно споделя доводите на ответника, които не се променят от констатациите на в.л..Безспорни са установените факти, че за 2018г. от „ТОП СЕЛЕКТ БИЛД“ ЕООД е подадена ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО с вх. № 2215И0196689/31.03.2019г., с която е декларирана данъчна загуба от 5 102,08лв.. Правилно е извършеното с РА увеличение на финансовия резултат по реда на чл.26, т. 2 от ЗКПО /без фактурата от „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД за сумата от 88 012,35лв./, след което е направено приспадане на данъчната загуба в размер на 11 000,23 лв. от предходни периоди.

Правилна е констатацията, че от РЛ не е доказана реалността и на доставките, фактурирани от „БМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГЪВКАВИ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД и „ЛЕНД ЕНД ЛОУ“ ЕООД

Правилни са съображенията, че освен фактурите не са ангажирали други документи /договори и съпроводителни документи/, от които да може да се установи възникването на облигационни правоотношения между страните, какво точно е извършено и от кого, завършени ли са услугите и приети ли са от получателя, има ли плащане и т.н. Поради това на основание чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10 от ЗКПО законосъобразно с РА е увеличен финансовия резултат на дружеството за 2018г. с отчетените разходи по гореизброените фактури, защото и съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО -не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. По силата на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснова чрез първичен счетоводен документ по смисъла на **Закона за счетоводството** /ЗСч/, отразяващ вярно стопанската операция.

По констатацията на вещото лице- за това за документалната обосноваване на разходите, а именно на въпроса дали РЛ е отразило правилно като разходи сумите по фактурите издадени от „Нови инвестиционни решения“ ЕООД, „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „БМ Инженеринг“ ЕООД, „Ленд енд Лоу“ ЕООД и „Билд Рент“ АД и дали е налице документална обосноваване на тези разходи? Съответно вещото лице отговаря, че: за отчетната 2018г.

„Топ Селект Билд“ ЕООД е отразил като текущ разход доставките по фактури издадени от „Нови инвестиционни решения“ ЕООД, „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „ББМ Инженеринг“ ЕООД и „Ленд енд Лоу“ ЕООД, за които е **налице документална обоснованост**. Посочило е, че разходите по фактурите издадени от „Гъвкави конструкции“ ЕООД, „ББМ Инженеринг“ ЕООД и „Ленд енд Лоу“ ЕООД са с предмет наем и юридически услуги и доколкото същите попадат в обхвата на обичайните оперативните разходи, имащи краткосрочен характер и необходими за 8 ежедневното обезпечаване на основните бизнес операции, правилно са отчетени и признати, като текущи. С данъчната основа по фактура № 28/06.08.2018г. в размер на 25 000,00лв. с предмет „наем“, издадена от „Гъвкави конструкции“ ЕООД не е извършена корекция на финансовия резултат за 2018г. от органите по приходи. Също така –вещото лице е посочило, че разходът по доставката от „Нови Инвестиционни решения“ ЕООД неправилно е отчетен, като текущ. Доставката е капиталов разход, с дългосрочен характер, целящ създаване на бъдещи ползи и същия следва да се капитализира в себестойността на строителството или при спазване на принципа на съпоставимост между приходи и разходи да бъде признат, когато е отчетен приход от продажба, свързан с този проект. Доставката от „Билд Рент“ АД е отчетена, като дълготраен актив по сметка 203 „Сгради и конструкции“.

Съдът следва да съобрази, че макар за разходите по фактури от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГЪВКАВИ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД и „ЛЕНД ЕНД ЛОУ“ ЕООД, вещото лице да е посочило, че има документална обоснованост, то въпросът дали има ли не реалност на доставката е правен въпрос, /което и не е обсъждано в тази връзка от вещото лице/, поради което съдът споделя, /както посочи по горе/, че няма реалността на доставките, фактурирани от „ББМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ГЪВКАВИ КОНСТРУКЦИИ“ ЕООД и „ЛЕНД ЕНД ЛОУ“ ЕООД, поради което неправилно е отразен текущ разход по тези доставки и в тази част РА е правилен.

Следователно СЪДЪТ прави извода, че в РА неправилно е определен ФР от 114 076,58 лв. и е приспадната данъчната загуба в размер на 11 000,23 лв. от предходни периоди, в резултат на което е определена данъчна печалба от 97 974,27 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 9 797,43 лв. за 2018г.. Следва ФР да бъде 26 064,23лв. /114 076,58лв. минус 88 012,35лв. /по фактурата от „Нова Инвестиционни решения“/- или след

приспадане на данъчната загуба от 11 000,23лв. –данъчната печалба следва да е 15 064лв. за 2018г., поради което дължимият КП за 2018г. е 1506лв., в който смисъл следва да се коригира РА. Следователно жалбата е частично неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците- присъждането на юрк.възнаграждение по чл.8, ал.1 т.5 от Наредба №1/2004г. в размер на 3605лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалбата на „ТОП СЕЛЕКС БИЛД“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място]

ОТМЕНЯ РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22002221000066-091-001 от 15.09.2021г., издаден от К. Г. М. –орган, възложил ревизията и от Е. М. И. –Г.-ръководител на ревизията и решението №1888 от 14.12.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“, което го потвърждава, В ЧАСТТА за непризнатото право на данъчен кредит за данъчен период м.12.2018г. в размер на 17 602,47 лв. по фактура №[ЕГН]/08.10.2018г., издадена от „НОВИ ИНВЕСТИЦИОННИ РЕШЕНИЯ“ ЕООД, както и в частта на определения за 2018г. КД ЗА РАЗЛИКАТА от определения КД в РА 9 797,43лв. до дължимия размер от 1506лв. т.е. за сумата от 8 291,43лв..

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ТОП СЕЛЕКС БИЛД“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22002221000066-091-001 от 15.09.2021г., В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ, потвърдена с РЕШЕНИЕ №1888 от 14.12.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ Т.Е за допълнително установения по ЗКПО за 2018г. задължение от 1506лв. главница, ведно с лихвите и за задълженията по ЗДДС по отказано право на данъчен кредит от 106 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/30.11.2018г., издадена от „БИЛД РЕНТ“ АД, ведно с лихвите.

ОСЪЖДА „ТОП СЕЛЕКС БИЛД“ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] – да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение от 3605лв..

Решението може да обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок чрез АССГ пред ВАС от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия:

