

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7560** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.42 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. С. АД – редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства – отговор на ИМ

ДОКЛАДВА представен отговор на исковата молба от 07.1.2020г.

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба от 10.02.2020г.

Адв. Г. – поддържам изложеното в становището ни твърдение с молба от 10.2.2020г..

Юрк. Д. – възразявам по искането. Моля да се вземе предвид становището от постъпило на 27.12.2019г. по дело №6773/2019г. пред настоящия състав.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства с молба от процесуалния представител в предходното съдебно заседание.

ПРИЛАГА докладваното становище.

ДОПУСКА на основание чл. 214 ГПК вр. чл. 144 АПК изменение на предявените

искове по съединените дела, в частта за законна лихва, съобразно днес представената от ищеца молба, като претенцията за присъждане на законна лихва върху всяко от претендираните обезщетения да се счита от датата на отмяна на НП №НП-441/17.12.2014г. на председателя на КЕВР с влязло в сила решение, в настоящия случай 10.6.2016г., до окончателното изплащане на задължението.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите исковите претенции в цялост като доказани по основание и размер. По делото са представени доказателства за това, че реализирането на разноските е в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Неоснователни са възраженията на ответника за това, че доказателство за реализиране на тези разноси не е представено в рамките на развилото се административно-наказателно производство. Липсва правен текст, който да задължи страните, както и съдът да приобщи такива доказателства по делото и поради тази причина, и съгласно указанията от ВАС, дадени с тълкувателното решение по въпроса– производството, в което се установява реалният размер на тези разноси е настоящото производство по реда на чл.1 ЗОДОВ. Неоснователни са възраженията на ответника, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер, същите са съобразени с действащата правна рамка, както и предвиденото ограничение в чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Запознати сме с практиката на Европейския съюз, в частност решението на СЕС, която обсъжда въпросът - какво е приложението на правната рамка. Считаме, че съобразно решението на СЕС не се постига директно дерогиране на действащата правна норма, доколкото съдът в решението си е указал на местната юрисдикция да извърши преценка за това, дали правната разпоредба преследва легитимни цели и дали органът, който я приел, в лицето на Висшия адвокатски съвет е имал предоставени публични функции. Предвид изложеното и предвид разпоредбата на чл. 19 ДЕС, както и установения правен ред в страната, до изричната отмяна на тази правна рамка, по предвидения за това ред - тя е задължителна за страните. Считаме, че с решението на СЕС не се цели дерогиране на чл. 19 от ДЕС, тъй като нейното неприложение би противоречало на чл.47 от Хартата на основните права на ЕС, която предвижда, че всеки има право на справедлив процес, съобразно установените законови правила. Предвид изложеното считам, че претендирания размер на обезщетение следва да ни бъде присъден в цялост. Претендирам разноси. Представям списък на разноските. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Д. – Моля да оставите без уважение подадените искове като неоснователни и недоказани. Претендираните разноси не са пряка и непосредствена последица от действията на КЕВР. Дружеството е имало на разположение юрисконсулти, видно от представената днес справка, които са имали възможност да осъществят защитата по издаденото наказателно постановление. Ако сметете искът за

основателен, то моля да се намали размера на претенцията, като се има предвид ниската правна и фактическа сложност на делата. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – считам исковите претенции за основателни и следва да бъдат уважени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.45ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: