

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5000

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
закрито заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

като разглежда дело номер **4437** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).
Образувано е по жалба на К. Т. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[улица][жилищен адрес] с адрес за кореспонденция: [населено място], бел. „Витоша“ № 140, чрез адв. Д. Р. и адв. Ю. Б., против Решение № 2153-21-79/12.04.2024 год. на Директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) София-град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/14 от 20.02.2024 г. на длъжностно лице по ПО, с което е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на К. Т. И..

При извършване на преценка по допустимостта на жалбата, намирам че тя не отговаря на изискванията на чл.151, ал.1, т.2 от АПК, поради което следва да се остави без движение по следните съображения:

Правото на жалба е потестативно процесуално правомощие и то за да бъде упражнено е необходимо наличието на представителна власт. Последната се установява,чрез представянето на писмено пълномощно, подписано от страната, съобразно изискванията на чл. 33 ГПК, субсидиарно приложима по силата на чл. 144 АПК. В конкретния случай адв. Д. Р. с депозирането на жалба от името на К. Т. И. е извършила процесуално действие, инициращо съдебно производство, но без конкретно да е упълномощавана за това – по делото няма представено пълномощно, от което да е видно, че адв. Д. Р. е упълномощена да подаде жалба от името на И. и да го представлява пред Административен съд София-град, срещу кой акт да подаде жалба и по кое дело има власт да представлява оспорващото лице. Ето защо приемам,че адв. Д. Р. е депозирал жалба от името на К. И., без обаче да са налице доказателства за неговата представителна власт по конкретното дело.

Наличието на представителна власт в съдебното производство е абсолютна процесуална предпоставка за надлежното упражняване на правото на жалба,както и за

валидността на извършените процесуални действия (чл. 101, ал. 1, вр. с чл. 26, ал.1 ГПК, вр. с чл. 151 АПК) и за нея съдът е длъжен да следи служебно. Когато подписалото жалбата лице не е упълномощено, за да упражни надлежно процесуалното действие по подаване на жалбата, то следва да се легитимира с пълномощно, съставено при спазване на изискванията на чл. 33, вр. с чл. 32 ГПК, относно формата и редовността на упълномощаването. Това налага оставяне на жалбата без движение, като неотговарящ на изискванията на чл. 151, ал. 1, т. 2 АПК. Отделно от гореизложеното, следва да се задължи жалбоподателя да представи и доказателства за валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/ на Д. П. Р., тъй като именно с такъв, е подписана жалбата в настоящото производство. Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 АПК,

РАЗПОРЕЖДАМ:

ОСТАВЯМ без движение жалбата на К. Т. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] с адрес за кореспонденция: [населено място], бел. „Витоша“ № 140, чрез адв. Д. Р., против Решение № 2153-21-79/12.04.2024 год. на Директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) София-град, с което е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/14 от 20.02.2024 г. на длъжностно лице по ПО, с което е отказано отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст на К. Т. И..

УКАЗВАМ на К. Т. И., в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи в АССГ пълномощно за адв. Д. Р. за пред настоящата инстанция по конкретното дело или да потвърди действията по депозиране на жалбата, както и да представи в АССГ доказателства за валиден квалифициран електронен подпис /КЕП/ на Д. П. Р.

При неотстраняване на нередовностите в срок производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: