

# РЕШЕНИЕ

№ 747

гр. София, 08.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10810** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Г. Г. И. чрез адв. Л. Т. от САК срещу Заповед № СД-05-225/11.11.2022г. на Министъра на правосъдието, с която е отказано преместването на жалбоподателя в качеството му на нотариус от РС с район на действие Районен съд Гоце Делчев в район на действие Софийски районен съд.

С жалбата се иска прогласяване на нищожността на заповедта, алтернативно обявяването ѝ за незаконосъобразна и връщане на преписката на органа за издаване на нов положителен акт на волеизявлението на лицето.

Сочи, че в предходно постановена Заповед №СД-05-7 от 19.01.2021г. по негово аналогично заявление са образувани съдебни производства пред АССГ и ВАС, като са постановени решения, с които заповедта е отменена и делото е върнато на органа като преписка за ново произнасяне при дадени указания за допълване на преписката при съобразяване с мотивите на решението, а именно – да се установи колко пъти нотариусът е отсъствал от работа, което се дължи на причини, свързани с малолетния му син, както и да се прецени дали детето може да се отглежда в [населено място], като се прецени съвкупността от обстоятелства – учебна среда, възраст, приспособимост към новата среда, възможност за полагане на грижи от другия родител, връзка на детето с местообитанието си, разстояния между градовете, умения за съчетаване на семейни и професионални ангажименти, следващи от поставяне на диагнозата му.

Счита, че след представяне на изисканите от органа доказателства, същият

неправилно и едностранно е анализирал същите и е извел несъответна на действителността фактическа обстановка, която е неправилно и необосновано оценена, от което са изведени грешни изводи за приложимост на нормата на 34б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност /ЗННД/.

Намира, че от представените доказателства е установено напълно, че са налице и субективната, и обективната предпоставка за прилагане на нормата, както е че второто е възприето изрично с отменителното решение на ВАС.

Моли за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Т., които поддържат жалбата на заявените основания. Претендират разноските по делото.

Ответникът Министър на правосъдието се представлява от юрк Н. и младши експерт Х.. Оспорват жалбата и молят заповедта да бъде преценена като законосъобразна.

Депозирана е последваща молба за поправка на протокола с искане по 4 точки. Съдът е разпоредил препис от същата да се изпрати на жалбоподателя, като е предоставен 3-дневен срок за становище, каквото не е заявено от страната в предоставения срок.

Съдът намира така депозираната молба за неоснователна, тъй като се касае за несъществени изменения на отразеното в протокола по отношение на репликите, заявени от самия процесуален представител на ответника, а визираната норма на чл. 34б, ал.1 вместо записаната чл. 34, ал.1 от ЗННД съдът приема, че е следствие на техническа грешка, като ще цени върнатата такава на чл.34б, ал.1 от ЗННД.

Всички твърдения за непълно отразяване на становището на процесуалния представител на ответника в протокола ще бъдат зачетени при излагане на мотивите на решението.

Заинтересованата страна Нотариална камара не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подаден в срок и от надлежно легитимирана страна, актът – предмет на оспорване се явява негативен за него.

Разгледана по същество, жалбата се явява и основателна.

По фактите се установява следното:

По заявление на И. е издадена предходна заповед № СД-05-7 от 19.01.2021г. на Министъра на правосъдието. Същата е отменена с Решение № 5893/19.10.2021 г. постановено по адм. дело № 2403/2021 г. по описа на Административен съд София-град, потвърдено с Решение на ВАС. С решенията преписката е върната на органа за ново произнасяне по заявлението за преместване на нотариус Г. И. в друг съдебен район, съобразно дадените указания.

Предходното производство пред Административен съд София-град е образувано по жалба на Г. И. срещу Заповед № СД - 05 - 7 от 19.01.2021 г. на министъра на правосъдието, с която на жалбоподателя в качеството му нотариус е отказано преместване от съдебния район на Районен съд - Гоце Делчев в съдебния район на Районен съд – София. За да отмени заповедта съдът е приел, че са нарушени административнопроизводствените правила при издаване на заповедта. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 АПК и не е

уведомил заявителя за събраните по преписката доказателства, отнасящи се за броя на действащите нотариуси в съдебните райони на РС - С. и РС - Г. Д., както и информация за вакантните места в района на РС — С.. Според съда, посоченото нарушение е съществено, тъй като пречатствана възможността на заявителя да се запознае и вземе становище по всички материали към преписката и още повече, че същите пряко се отнасят за наличието на вакантни места, което е една от предпоставки по чл. 34б, ал. 1 ЗННД.

Съдът е посочил още, че по отношение на заболяването на детето на жалбоподателя и необходимостта от полагане на повече грижи от обичайните, следва да се има предвид, че тези обстоятелства се преценяват с оглед многообразието и интензитета им в личен, социален и професионален аспект. Според съда, административният орган не е изяснил всички факти по местопребиваването на детето и необходимите грижи за него с оглед заболяването му. Не е установено колко пъти нотариусът е отсъствал от работа, което да се дължи на причини, свързани с отглеждането на малолетния му син. Изясняването на тези обстоятелства са от значение за установяване наличието на частична невъзможност за извършване на нотариалната дейност. При преценката не следва да се държи само сметка дали детето може да се отглежда в [населено място], а да се държи сметка на съвкупността от всички обстоятелства в С. (учебна среда, възраст на детето, приспособимост към нова среда, възможност за полагане на грижи от другия родител, връзка на детето с местопребиваването си, разстояние между С. и Г. Д., умения за съчетаване на семейни и професионални ангажименти и други) следващи от поставянето на диагнозата на детето.

За да достигне до тези изводи, съдът е преценил следното: Материалноправните изисквания на чл. 34б, ал. 1 и ал. 2 ЗННД предвиждат, че нотариус може да бъде преместен в друг район на действие поради важни причини – обстоятелства, свързани със здравословното му състояние, семейно положение и др., които са настъпили независимо и извън волята му, след придобиване на правоспособността и които му пречат да изпълнява нотариални функции в съществуващия район на действие и при открито място по чл. 10 от ЗННД, разпоредба, която регламентира минималния брой места за нотариуси в определен район, съобразно числеността на населението и конкретната необходимост по преценка на министъра на правосъдието (чл. 10, ал. 4 от ЗННД). Изброените предпоставки са кумулативни, т.е. преместването може да се осъществи само при едновременното наличие на двете условия - важни причини, които да налагат преместването и открито място за нотариус в района, в който действащият такъв иска да се премести. В случая от съда е преценено, че са налице важни причини за преместването на нотариус Г. И. от район на действие съдебния район на Районен съд – Гоце Делчев, в съдебния район на Софийския районен съд. Съдът е приел, че е видно от съдържанието на заявлението за преместване, както и от допълнителните молби, приложени в административната преписка, с които компетентният административен орган е бил сезиран, изтъкнатите като основания важни причини, формиращи субективния елемент от фактическия състав на чл. 34б ЗННД, касаещи както здравословното състояние на детето на нотариуса, така и неговото собствено здраве, са били наведени за обсъждане и обосноваване на причината за преместване в района на РС - София.

Преписката е върната на органа за ново произнасяне след събиране и обсъждане на допълнителни доказателства, а именно – относно това колко пъти нотариусът е отсъствал от работа, което да се дължи на причини, свързани с отглеждането на

малолетния му син, като последното е поставено във връзка с изясняването на тези обстоятелства от значение за установяване наличието на частична невъзможност за извършване на нотариалната дейност. Указано е, че при преценката не следва да се държи само сметка дали детето може да се отглежда в [населено място], а да се държи сметка на съвкупността от всички обстоятелства в С. (учебна среда, възраст на детето, приспособимост към нова среда, възможност за полагане на грижи от другия родител, връзка на детето с местопребиваването си, разстояние между С. и Г. Д., умения за съчетаване на семейни и професионални ангажименти и други) следващи от поставянето на диагнозата на детето.

По отношение на обективния критерий е посочено, че административният орган е направил незаконосъобразен извод, че липсва открито място по чл. 10 ЗННД, според изречение второ на която разпоредба на 10 000 жители се открива едно място за нотариус. От представените по делото доказателства - справка за броя на населението по постоянен и настоящ адрес в Столична община се установява, че към момента на издаване на оспорения акт, тази законова предпоставка е била налице, тъй като броят на населението по постоянен адрес е 1 491 710, по настоящ адрес - 1 446 540, а броят на нотариусите е 138. Изложеното обуславя наличието на обективната предпоставка по чл.34б, ал.1 ЗННД. Също така по делото е установено, че през 2021 г. (след издаване на оспорения акт) са заличени 3-ма нотариуси в съдебния район на РС - С., вследствие на настъпила смърт. Този факт има пряко отношение за броя на вакантните места.

В изпълнение на това решение е проведено производство в Министерство на правосъдието, вследствие на което е издадена процесната в настоящото Заповед.

В мотивите на същата е възприето следното: В изпълнение на съдебното решение на ВАС нотариус И. е депозирал молба № 94-Г-91/03.06.2022г., към която е приложил Експертно решение № 2715/02.11.2021г. на детето К. Г. И., както и служебна бележка от 31.05.2022г., издадена от Частно основно училище „П.“ С.. Със следващо заявление от 11.07.2022г. нотариусът е депозирал по преписката допълнителни медицински документи и удостоверения относно здравословното състояние на детето, на неговото такова, удостоверение за настоящ адрес и за записване в училище, както и уведомления за заместване от помощник нотариус от Служба по вписванията [населено място] – 224 броя за периода от 14.05.2018г. до 10.05.2022г.

Изискано е повторно становище от Нотариалната камара, която е представила становище, че вече по предходната преписка е изразила положително становище за исканото преместване /Решение № 6 по Протокол от 15.06.2018г. на Съвета на нотариусите/.

При така установеното, от правна страна органът е извел следните изводи: Приложените към преписката доказателства не обосновавали извод за наличие на нужните според закона предпоставки, включени в т.нар. субективен елемент, изискван от нормата, а именно – важни причини от семеен и здравословен характер, които налагат преместването на нотариуса. Прието е, че твърдяните и доказани здравословни проблеми не представляват пречки да изпълнява функциите на нотариус в настоящия район на действие. Представените удостоверения за множество отсъствия не представлявали доказателства за връзка между здравословните проблеми в семейството и реализираните отсъствия. Прието е, че осигуряването на подходящи условия за отглеждане на дете е задължение на всеки родител и не може да представлява предпоставка за преместване на нотариуса. Посочено е, че липсват

доказателства за сериозни причини съпругата на нотариуса и детето да живеят в района на [населено място]. Последното е следвало да бъде съобразено от нотариуса още при встъпването си като такъв в район, различен от района на постоянното му досегашно местопребиваване. От представената от училището служебна бележка не се установявала необходимост детето да продължи на учи именно там, с оглед липсата на данни за специфични извънкласни дейности, като напр. състезателна дейност в конкретен отбор, изкуства и пр.

Посочено е още, че преместването на семейството на нотариуса в района на действието на досегашния му район – [населено място] би се отразило благоприятно на същото, без данни за необходимост от оставане в [населено място].

По отношение на обективната предпоставка е посочено, че понастоящем няма вакантно място в района на СРС, като е съобразено и наличието на два броя заповеди от 29.09.2022г. и от 30.09.2022г. за преместване на П. И. и К. М., поради което не можело да се приеме, че е налице вакантна длъжност.

Така мотивиран, органът е отхвърлил молбата на нотариуса за преместване.

Съдът намира жалбата за основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган – Министъра на правосъдието и е в съответната на закона форма, като съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Същата обаче е издадена в нарушение на административно производствените правила, включващи задължение служебно от страна на органа за изясняване на всички относими факти и обстоятелства, както и в противоречие на приложимия материален закон.

С отменителното решение на органа са дадени указания да изиска данни за отсъствията на нотариуса от служебното му място, предизвикани от посочените като субективни предпоставки за невъзможност да упражнява служебните си задължения. Такива са представени от страна на нотариуса, като от страна на органа са бланкетно и едностранно коментирани, а именно – същият е възприел, че представените данни от Служба по вписванията [населено място], от които се установява, че за периода от 14.05.2018г. до 10.05.2022г. лицето е отсъствало от реализирани сделки по служба 224 броя, не се установявала връзка със сочените семейни здравословни причини.

Този извод, освен че е голословен, е постановен в пряко противоречие със закона, тъй като ако органът е приел липса на установяване на такъв релевантен според него факт, е следвало да изиска и събере доказателства относно връзка между конкретните отсъствия на нотариуса от работа и причините за това. Последното би довело до обоснован извод за това – налице ли е връзка между така установените отсъствия, довели до заместването му по служба, и сочените от него семейни здравословни причини. Съдът намира, че не следва да замества органа в тази му дейност, поради което не следва да търси доказателства в този смисъл. Нещо повече, материалноправната предпоставка на нормата изисква доказване на факта, че като следствие от настъпили след назначаването му за нотариус обективни предпоставки, които са извън неговата воля и контрол, е настъпила частична невъзможност да упражнява функциите си в района, в който е назначен на длъжност. В случая, с представените доказателства и в изпълнение на указанията на съдебните решения, с които е отменена предходна заповед, са дадени указания за установяване именно на този факт. Представено е удостоверение от страна на трето независимо лице държавен орган – Служба по вписванията [населено място], от които фактът на множество отсъствия е установен. Връзката с посочените от нотариуса причини за това е

следвало да бъде изследвана от органа в случай, че прецени, че такава не се установява. Не е налице задължение за лицето да доказва конкретна причина за всяко отделно отсъствие от изпълнение на служебните си задължения. Но дори органът да е преценил такава необходимост, е следвало да укаже последното, а не голословно да заявява, че този факт е недоказан.

На следващо място, изявлението на органа, че семейството би могло да се премести на живее в района на [населено място], с оглед реализиране на възможността двамата родители да оказват грижи за детето, съдът намира за постановено без обсъждане на представените по преписката медицински документи, които именно съдът е указал да бъдат съобразени в цялостния контекст на качеството на живот на детето.

От представените по делото медицински документи се установява, че детето К. Г. И. – син на нотариуса е [дата на раждане] Същият е диагностициран с автоимунно заболяване „цъолиакия“ през август 2015г., за което детето е преосвидетелствано с ЕР на ТЕЛК № 2715/02.11.2021г. за срок от 3 години 50 % намалена работоспособност без чужда помощ. Видно от данните по делото е, че нотариусът е назначен като такъв в района на РС Гоце Делчев със Заповед № СД-05-168 от 26.06.2015г., т.е. преди датата на диагностициране на детето. Следователно, налице е изискването предпоставката, осуетяваща пълното изпълнение на функциите му, да е настъпила след назначаването, както и да е от външни и независещи от волята и действията му фактори.

Установява се от медицинските документи, че се касае за рядко заболяване, което изисква допълнителни и непрекъснати грижи и от двамата родители. От приетата по дело № 2403/2021г. съдебно-медицинска експертиза, по което страна е бил Министърът на правосъдието, се установява, че заболяването на детето е от сферата на гастроентерологията и изисква непрекъснат контрол и грижи. Установява се още, че в процесния период - от назначаването на нотариуса до подаване на заявлението за преместване, а така и до датата на издаване на заповедта, се е налагало неколккратно спешен прием в болнично заведение. Установява се още, че детски гастроентерологични клиници са налице в [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място], където има и съответни специалисти. Посочено е още, че от значение за лечението, което следва да е непрекъснато, е да бъде извършвано в мястото на диагностициране.

Така изведените изводи са останали напълно игнорирани от органа, който е извел изводи относно възможността за качествен живот в населено място, където такава медицинска помощ не може да бъде оказана и при установена необходимост от това.

Както се посочи, установи се и че именно последното е довело до

намалени функции на нотариуса при изпълнение на задълженията му, довело до многократни замествания от помощника му. В случай, че органът намира последното за недоказано по дати / 224 пъти за 2 години/, същият е следвало да укаже това на нотариуса за изясняване на този факт.

Т.е., съдът приема за достатъчна предпоставка за отмяна на заповедта и само установеното заболяване на детето К. И., без да се нуждае от обсъждане на здравословното състояние на самия Г. И.. В този смисъл, органът едностранно е изпълнил указанията от отменителните решения на съда, като е изложил абстрактни мотиви относно възможността за пребиваване в съответно населено място, както и за избора на жалбоподателя относно личния и професионалния му живот. Качеството на живот в различно от [населено място] населено място по принцип, е неприложимо в настоящото производство, тъй като се касае не за възгледите на органа относно възможността за семейното и личностно развитие в различни населени места, а за специфично хронично заболяване на дете, което изисква непрекъснати контрол и грижи и които не могат да бъдат осъществени в [населено място] и района, което е установено по делото. Съдът приема, че същото осъществява напълно предпоставката на нормата на чл. 34б, ал.1 от ЗННД.

По отношение на обективната предпоставка, за която органът е посочил, че също не е налице, съдът съобрази: На първо място, в отменителното решение изрично е посочено, че съдът приема, че към момента на постановяване на решението са налице данни за поне три свободни места в района на СРС. Органът е цитирал две заповеди за преместване на двама нотариуси от периода 09.2022г., без да направи каквато и да било проверка по смисъла на чл. 10 от ЗННД. Именно справка съобразно с изискванията на нормата би дала информация относно наличието на вакантни места в района на СРС. Не е правена справка нито от Национална база данни, доколкото броят на населението е обстоятелство, което следва да бъде съобразено, нито от Нотариалната камара за броя на заетите места. Последното води до абсолютно необоснован извод в тази насока, който следва да бъде преодолян чрез събиране на тези данни от органа при новото си произнасяне по заявлението.

Че е опроверган този факт съдът приема и на база приетата по делото заповед на Министъра на правосъдието №СД-05-2/10.01.2023г., с която е обявен конкурс за нотариуси, от която е видно, че за района на [населено място] са обявени 4 броя свободни места.

При тези съображения, съдът намира, че следва да отмени оспорената заповед и да върне делото като преписка на органа, който да

се произнесе след изпълнение на дадените указания за попълване на преписката с доказателства.

В случай, че намира, че лицето може да докаже множеството си отсъствия по служба с конкретни дати и ситуации, да даде указания в такава насока, и след евентуалното им събиране и анализиране, да се произнесе по наличието на субективна предпоставка за частична невъзможност за изпълнение на функциите на нотариус в района на РС Гоце Делчев, който факт се явява доказан по делото.

Следва да бъдат събрани данни и за наличието на вакантни места за нотариус за района на СРС, преди произнасяне на органа и в тази насока.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 , предл. второ, съдът  
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № СД-05-225/11.11.2022г. на Министъра на правосъдието.

ВРЪЩА делото като преписка за ново произнасяне по заявлението на нотариус Г. И. при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерство на правосъдието да заплати в полза на жалбоподателя разноски в размер на 1010 / хиляда и десет/ лева, представляващи разноски за заплатен адвокатски хонорар и заплатена държавна такса.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: