

РЕШЕНИЕ

№ 7869

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9775** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на изпълнителен директор на ЦУ- НА, чрез гл. юрисконсулт М. И., срещу Решение № 3602/25.07.2023г., постановено по НАХД № 1579/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 134-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 683049-F675452/21.12.2022г., на Изпълнителния директор на ЦУ на НАП, с което на осн. чл.270 ДОПК е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за необоснованост и неправилност на обжалваното съдебно решение, постановено в противоречие с материалния закон и допуснати процесуални нарушения. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и произнасяне по същество, при което да бъде потвърдено наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника В съдебно заседание касаторът – Изпълнителния директор на ЦУ на НАП, редовно призован не се явява и не се представлява. Депозирани са писмени бележки, в които се поддържа подадената касационна жалба.

Ответникът– В. Л. С., се представлява от адв. М., който оспорва жалбата. Претендира

разноски. ЕООД, редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд– София- град, X. касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Съгласно разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН-Решението на районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в Наказателно процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс. Разпоредбата на чл. 218 от АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предвид така определения предмет на настоящето касационно дело, съдът намира, че постановеното от районния съд решение е недопустимо, поради което същото следва да бъде обезсилено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд при правилно и надлежно конституиране на страните в производството. Съображенията за това са следните:

Релевантната процесуална хронология сочи, че НАХД № 1579/2023г. по описа на СРС е образувано на 02.02.2023г., по жалба срещу наказателно постановление издадено от Изпълнителния директор на ЦУ на НАП. От протокола от проведеното съдебно заседание от 02.05.2023г. е видно, че районният съд е конституирал като ответник в производството и е участвал в съдебното производство като страна ЦУ на НАП - С..

Районният съд е следвало да конституира надлежно страните в производството при съобразяване на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021г.).

Съгласно т. 1 от Тълкувателно постановление № 3 от 28.04.2023г. по т. д. № 5/2022г. на ОСС от НК на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд, надлежната въззиваема страна при обжалване и протестиране на актовете по чл. 58д, т. 1- 3 ЗАНН е наказващият орган. В настоящия случай това е Изпълнителния директор на ЦУ на НАП, който съгласно мотивите на тълкувателния акт е единствено легитимиран да отговаря по оспорването на издаденото от него НП.

При даденото с ТП № 3 по т. д. № 5/2022г. задължително тълкуване на чл. 61, ал. 1 ЗАНН се налага извод, че единственият възможен ответник в производството пред районния съд е Изпълнителния директор на ЦУ на НАП. Призоваването и участието на страни, извън посочените в чл. 61, ал. 1 ЗАНН, които не притежават пасивна процесуална легитимация да участват в производството обуславя недопустимост на постановения съдебен акт, тъй като надлежната страна не може да се ползва от правните последици на постановеното съдебно решение, а ненадлежната

страна формално е обвързана от тези правни последици, без обаче да е разполагала с процесуална легитимация за участие в процеса. Недопустимият съдебен акт следва да бъде обезсилен на основание чл. 221, ал. 3 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.) и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който го е постановил (вж. мотивите към т. 2 от ТП № 3/2023г.). При новото разглеждане на делото следва да бъдат призовани надлежните страни, а именно жалбоподателят, санкционираното лице В. Л. С., и наказващият орган - Изпълнителния директор на ЦУ на НАП.

Предвид тези съображения и на основание чл.221,ал.3 АПК, Административен съд София- град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 3602/25.07.2023г., постановено по НАХД № 1579/2023г. по описа на Софийски районен съд, 134-ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.