

РЕШЕНИЕ

№ 719

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мария Стоева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10781** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от З. П. З., с ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 3350/08.09.2022г., постановено по н.а.х.д. 1487/2022г. на СРС, 115-ти състав. Касаторът иска отмяната на съдебното решение като счита, че отговорността за ПТП е на водача на другия автомобил., счита, че е невинен, не била изяснена правилно обстановката.

Ответникът – началник на група в СДВР, не е изразил становище.

ПРОКУРОРЪТ - В. при СГП, представи заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, както и срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, поради следните съображения:

С Решение № 3350/08.09.2022г., постановено по н.а.х.д. 1487/2022г. на СРС, 115-ти състав, е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-027649 от 20.01.2022г. на началник група в Отдел Пътна полиция – СДВР, кс което на З. П. З. на основание чл.179, ал.2 вр. чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП, е наложено административно наказание

„глоба“ в размер на 200 лева за извършено административно нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП и затова, че на 23.12.2021г. на посочените в наказателното постановление, място и час в [населено място], касаторът е управлявал лек автомобил и се е намирал в крайната лява лента на трилентов път, след като светофарът подал зелен сигнал, предприел маневра отклонение в ляво за да изпревари попътно движещият се в средната лента от лявата му страна лек автомобил и с цел да избегне спрели автомобили на пътното платно, реализирал ПТП с последния автомобил.

За да постанови решението си, районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията на чл. 42 и чл. 57, както и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, без допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство.

По делото били приети доказателствата по административнонаказателната преписка – сред които протокол за ПТП и две декларации, проект на разположение на светофарната уредба на конкретното кръстовище, скица на ПТП, справка картон на водача, за компетентност, като и въз основа на свидетелските показания на актосъставителя и на другия участник в ПТП – съответно Ч. и М..

Нарушението на чл.25, ал.1 ЗДвП било доказано от обективна и субективна страна. Прието е, че действително поведението на касатора е причината за възникване на ПТП и причинените в резултат на него щети, описани в протокола за ПТП от 23.12.2021г., тъй като същият не е съобразил, че в лентата за движение, в която искал да се пристрои, е имало попътно движещ се лек автомобил, и е следвало да го изчака да премине, преди да предприеме маневра пристрояване в съседната на него лява лента, като именно извършената от касатора маневра е довела до реализирането на съприкосновение между двата автомобила. Прието е, че от субективна страна нарушаването на правилата за движение от касатора е извършено при форма на вината непредпазливост – не е предвиждал общественоопасните последици, които могат да настъпят от деянието му, но е бил длъжен и е могъл да го стори.

Съдът е приел, че съставът на нарушението е осъществен и е наложено съответстващото му наказание - по чл.179, ал.2, вр. ал.1, т.5 ЗДВ, което е в абсолютен размер и не подлежи на преценка, правилно било квалифицирано извършеното нарушение. Изложени са доводи, че няма основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

При осъществената касационна проверка настоящата инстанция намери, че така постановеното решение е правилно.

Съгласно чл.25, ал.1 ЗДвП, водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.

Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗДвП предвижда, че който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по, ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер на 200 лв., ако деянието

не съставлява престъпление. В, ал. 1 на чл. 179 от ЗДвП са изброени различни хипотези на нарушения, сред които неспазване на предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението - т. 5.

Правилни са изводите на въззивния съд за издаване на АУАН и НП от компетентни органи при спазване на изискванията за необходимо съдържание по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и тези за спазването на сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Не се установява в хода на административнонаказателната процедура да са били допуснати процесуални нарушения от категорията на съществените, представляващи основание за отмяна на наказателното постановление.

Правилен е изводът на районния съд за доказаност на нарушението от обективна и субективна страна. Неоснователни са доводите, развити в касационната жалба които да са основания за отмяна на съдебното решение. Възприемането на показанията на свидетелите за достоверни, не дава основание на касационната инстанция да счита, че районният съд е нарушил съдопроизводствените правила в хода на установяването на обективната истина по случая. Това е така, защото показанията на свидетелите са обсъдени ведно с писмените доказателства и е прието съответствие –протокол за ПТП и декларации за разположението на двата автомобила.

За съставомерността на нарушението по чл.25, ал.1 ЗДвП, извършено от касатора, е без значение поведението на другия водач, доколкото от всички доказателства по делото се установява по безспорен начин, че касаторът е извършил маневрата в съседната му лява лента, и следователно, той е бил задължен да спази изискванията по същата разпоредба. Касаторът е подписал изготвената скица на ПТП, от която ясно се установява разположението на двата автомобила, навлизането с управлявания от него автомобил в съседната лента, което и посочва декларацията като единствено негово нарушение, както и съприкосновението между двата автомобила, настъпило в резултат на това. Другият водач не е извършвал маневра в съседна лента по смисъла на тази разпоредба. Касаторът не сочи нови факти, които е следвало да бъдат събрани, но съдът не е направил това в съответствие със задължението си по чл.107, ал.2 НПК. Касационното основание, че решението е неправилно като постановено при неизяснени факти, не се доказва.

По изложените съображения, настоящата инстанция счита, че решението на районния съд е валидно, допустимо и съответстващо на закона, поради което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3350/08.09.2022г., постановено по н.а.х.д. 1487/2022г. на СРС, 115-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:1.

2.

