

Протокол

№

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. А. И. Б. и инж. Д. А. А. – редовно призовани. Явява се лично инж. Д. А. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постановено определение на съда от 30.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.03.2023 г. заключение на вещите лица арх. А. И. Б. и инж. Д. А. А. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице арх. А. Б. от 23.03.2023 г., с която уведомява съда, че е възпрепятствана да се яви за датата на днешното заседание поради вирусно

заболяване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се уважи молбата на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да даде конкретни указания на вещите лица за коригиране/допълване и доуточняване на заключението на комплексната СТЕ в следния смисъл:

Вещите лица да конкретизират и отговорят на следните въпроси:

1. Какво представлява, съобразно одобрения инвестиционен проект от 02.11.2020 г. и разрешение за строеж № 73 от 06.11.2020 г. по проект част „ОиВ“ вентилационната инсталация, която е предвидена да се изгради в обекта „Бистро“, находящ се [населено място] [улица]?
2. Какво представлява изграденото на място техническо съоръжение?
3. Ако има разлика между одобреното по проекта и построеното в действителност съоръжение, конкретно да се посочи в какво се състоят отликите?
4. Изграденото на място техническо оборудване на скарата /кухненски чадър, филтри, въздуховоди от поцинкована ламарина, вентилатор и комин/ представлява ли част от вентилационната система и инсталация на обекта така, както е предвидено по проекта или е друг, различен по своята същност обект?
5. Предвиден ли е бил по одобрения проект и респ. издаденото разрешение за строеж метален въздуховод с дължина от 3 метра над покрива на скарата?
6. Да се направи конкретно разграничение между вентилационната инсталация и съществуващото на място съоръжение, като се опишат поотделно ясно и точно елементите, от които са изградени същите.

За приемане на заключението на изготвената СТЕ, която да бъде съобразена и с допълнителните указания на съда

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица, като им се съобщят указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: