

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото, както и от днес

СГП – редовно уведомени, не взимат участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Д. С. Г. – редовно уведомено, явява се лично

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил по делото от „ЦЕНТРАЛНА МИТНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ“ на 26.04.2022 г. легализиран превод на стандартен метод АОС Сс16-60 – С. Р. М..

ДОКЛАДВА постъпило заключение на С., представено в съда на 14.06.2022 г.
ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА представени от ответника от 09.06.2022 г. разпечатки от интернет страницата на производителя.

АДВ. Ж.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Да се изслуша заключението. Да се приемат представените в превод доказателства.

ЮРК. С.: Запознати сме със заключението на вещото лице. Да се изслуша заключението. Да се приеме представеният превод на методологията. Във връзка с представените от нас разпечатки, моля да не ги приемате, тъй като съм направила техническа грешка. Приложила съм разпечатки, касаещи друг производител. Моля да ми дадете възможност да представя доказателствата, касаещи този производител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения превод на метода за изследване, представен от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства, касаещи производителя.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. С. Г., 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: В заключението посочвате, че съгласно Регламент (ЕС) 1129/2011 г. сорбитановите естери в маслата и трябва да бъдат добавени в количество не повече от 1,0%. Това за масла и мазнини, които са краен продукт ли се отнася или за такива, които биха могли да бъдат влагани в друг продукт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: П., че е за готови продукти и за добавки в храните.

ЮРК. С.: В случай че се установи повече количество сорбитол в мазнина или мазнини, какво би следвало да се случи, може ли да има по-голямо количество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: По всяка вероятност може, но няма да са пуснати храните на пазара, няма да са годни за употреба от човек.

ЮРК. С.: В заключението посочвате, че влагането на сорбитанови естери в количество под 1,5% не води до промяна на физикохимичните показатели на маслото. Бихте ли казали това къде е дефинирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Става въпрос за техническа грешка. Имам предвид за под 1%, тъй като в Регламента изискването е под 1%.

ЮРК. С.: В заключението е посочено, че при влагане на сорбитановите естери в малки количества, да приемем под 1%, цитиран в Митническата лаборатория, до 2%, те имат свойства на емулгатор, без това да променя структурата. Това Ваша констатация ли е или от лабораторното изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Това е след направени консултации с лаборатории и хора, които се занимават с този въпрос. С. естери свойствата на емулгатори и съгласно

експертизата на ЦМЛ, също имат свойства на емулгатори до 2%.

ЮРК. С.: Казвате, че при влагане на по-големи количества тогава е модификатор. Може ли да ни кажете това разграничение къде е дефинирано и откъде черпите този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: От научна литература, но не мога в момента да я посоча. При влагане на по-големи количества се получава вече промяна на химическата структура, докато при малки количества само текстуриране, за да се получи хомогенна емулсия.

ЮРК. С.: Казвате, че когато е емулгатор се използва, за да може по-лесно да се свържат водните и масните молекули и че се пренареждат, равномерно разпределяне на частици от масло във воден или алкохолен разтвор. Това означава ли, че се променя моделът и структурата на тези вещества?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Не, това е тип разбъркване, текстуриране.

ЮРК. С.: Това равномерно разпределяне на частици означавали, че в самата молекула има промяна на кристалната структура или на вида на тази молекула?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Не, молекулите си остават молекули на вода и молекули на масло и просто се разбъркват, за да се получи една хомогенна система, гладка емулсия, но не се променят химически.

ЮРК. С.: Обяснили сте разликата между Е491 и Е492? Тук можем ли да направим извод какъв е вложеният сорбитол?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Съгласно производителя, както съм приложила и към експертизата писмо от производителя, няма вложен сорбитол.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Ще поставим допълнителна задача да се установи действително наличен ли е сорбитол или не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, Г.: Няма акредитирана лаборатория, която да направи анализ със сорбитол.

АДВ. Ж.: Знам от други вещи лица по други дела, че няма лаборатория в страната, която да има разработена своя методология за откриване на сорбитанови естери. Представям писмо от „Българска служба за акредитация“, видно от което, че няма акредитирана лаборатория.

ЮРК. С.: Може и да не е акредитирана лаборатория, може да е университетска. Все някъде би трябвало да може да се изследва това нещо, да има начина да се установи наличие на сорбитол.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 14.06.2022 г.

Съгласно представената от вещото лице справка-декларация, СЪДЪТ УВЕЛИЧАВА депозита в размер на 650 лв.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лв. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително възнаграждение за вещото лице, в размер на 250 лв.

ПРИЕМА за сведение днес представеното писмо от Изпълнителна служба „Българска служба за акредитация“.

ЮРК. С.: Моля за възможност да ангажирам допълнителна задача на

съдебно-химическата експертиза, целяща физическа проверка на наличната контролна проба, да се установи химичният ѝ състав.

АДВ. Ж.: Тъй като има Регламент за една добавка за правилното тарифиране, съгласно комбинираната номенклатура, който дава пояснение кога стоката трябва да бъде по 1516 и кога по 1517. В този Регламент се казва, че по 1517 се тарифира, когато има малки количества на емулгатор и лимонена киселина, без да уточнено колко малки. За частично хидрогенираните мазнини, в обясненията е записано, че емулгаторите и лимонена киселина премахвали качеството на частична хидрогенираност. Нашето масло е хидрогенирано, т.е. нито ЦМЛ казва, че не е хидрогенирано, нито вещото лице казва, че не е хидрогенирано. Ще се ползвам от това и моля към въпросите на ответника да се добави един допълнителен въпрос – дали в изследваната проба има наличие на лимонена киселина, защото това е условието да се тарифира в 1517.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника, в 14-дневен срок от днес с препис за жалбоподателя да ангажира допълнителна задача на съдебно-химическа експертиза, с уточнение относно извършените анализи и проверки.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 11:00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: