# Протокол
**№**

гр. София, 17.02.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 31 състав,**
в публично заседание на 17.02.2014 г. в следния състав:
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12035** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. И., редовно призован не се явява и не изпраща представител. От пълномощника й адв.А. Д. е постъпила молба-становище с искане да бъде даден ход на делото. Сочи, че страната няма доказателствени искания.
ОТВЕТНИКЪТ по жалбата – Председателя на Комисия за защита от дискриминация (КЗД), редовно призован, се представлява от юрк. М., редовно упълномощена от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА –директор на 81 СОУ „В. Ю.”, редовно призована, се представлява адв.Я., редовно упълномощена от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА –представител на Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД), редовно призована, се представлява от юрк. С., редовно упълномощена от днес.
За СГП, редовно призована – прокурор не се явява.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се жалбата.
юрк.М.: Считам жалбата за неоснователна. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
адв.Я.: Оспорвам жалбата. Доказателствени искания нямам.
Юрк.С.: Няма да соча нови доказателства. Поддържам становището пред КЗД.
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага като писмени доказателства по делото документите по АП.

Съдът,

определи :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. М.: Моля да оставите жалбата на Н. И. без уважение и потвърдите решението на комисията като законосъобразно. Синът на г-жа И. А. Ш. не е записан в първи клас в 81 СОУ ”В. Ю.” като дете със специални образователни потребности (СОП). На Е. Х. – директор на училището не е било известно обстоятелството, че на детето са необходими занимания с логопед. Той не е отказал достъп до образование на ученика А. Ш., но на 06.04.12 г. майката на детето г-жа И. е подала молба до директора за издаване на Удостоверение за преместване на детето в 145 СОУ, за да му бъде оказана необходимата подкрепа. Следва да отбележа, че в 81-во СОУ се обучават 3 деца със специални образователни потребности, за които предварително е било известно, че се нуждаят от подкрепа и училището е изготвило система за подготовка. Не е налице дискриминация. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

адв.Я.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите изцяло решението на КЗД.Представям писмена защита. Претендирам адвокатско възнаграждение, посочено в договора.

Юрк.С.: Подкрепяме становището, представено пред КЗД. Независимо от факта, че в началото детето не е било със СОП, впоследствие е станало ясно, че той има нужда от специфична грижа. Считаме, че са можели да бъдат предприети действия за осигуряване на ресурсен учител.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решението си в законоустановения срок.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: