

# РЕШЕНИЕ

№ 6988

гр. София, 13.11.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5529** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл ) във вр. с чл.145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. К. П. – В. от [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.4 срещу ЗАПОВЕД № РД-01-579 от 17.05.2013г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане (АСП), с която на основание чл.89, ал.2, т.1 вр. чл.90, ал.1, т.1 ЗДСл ѝ е наложено дисциплинарно наказание „забележка“. Жалбоподателката поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Поддържа нарушение на чл.97, ал.1, т.4 ЗДСл поради липса на конкретно описание в оспорената заповед на извършеното дисциплинарно нарушение, дата, място на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателства, които го потвърждават и конкретни разпоредби на посочените за нарушени нормативни актове. Поради липса на конкретизация на нарушението посочва нарушение на разпоредбата на чл.94 ЗДСл, както и, че посочената за нарушена разпоредба на пар.8, ал.1 от ПЗР на Семейния кодекс (СК) вменява задължения за родителите, но не и задължения за държавните служители. Посочва, че към датата на влизане в сила на СК на 01.10.2009г. визираните в заповедта деца не са били на територията на Дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) В. Т., поради което не е съществувало задължение за изпълнение на процедурата по пар.8 от ПЗР на СК. Посочва изтичане на

сроковете по чл.94 ЗДСл за вменените й нарушения на чл.84 и чл.93, ал.2 СК. Поддържа некоректно провеждане на процедурата по чл.93 ЗДСл поради неизискване на обяснения относно обстоятелствата, за които й е наложено дисциплинарно наказание. Жалбоподателката претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

Ответникът изпълнителен директор на Агенцията за социално подпомагане оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Установява се от доклад, изготвен от Х. Р. Х. и А. Я. К. - главни инспектори в АСП, че е извършена проверка в периода 18.03.2013г. – 20.03.2013г. по сигнал в Р. - В. Т., Дирекции „Социално подпомагане“ (ДСП)-В. Т., С. и С. относно незаконосъобразни или нецелесъобразни бездействия на длъжностни лица в съответните администрации относно допуснатото нерегистриране в регистъра по чл. 83, ал. 2 от Семейния кодекс (СК) на деца, настанени в специализираните институции в област В. Т. - Д. - [населено място], ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място], за които срокът по чл. 93, ал. 2 от СК е изтекъл и отговарят на условията на чл. 84, ал. 2 от СК за вписване в регистъра на деца, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване. Комисията е установила, че в Р. - В. Т. броят на децата вписани в регистъра на деца, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване към 18-ти Март 2013 г. е 151 (Приложение № 1 1х). По реда на чл. 84, ал. 2 от СК в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК са вписани 45 деца, настанени в специализирани институции (СИ) (Приложение № 2 2х). С. по осиновяване към Р. - В. Т. се състои от 25 члена, а регламента за участието на членовете му е определен в Заповед № Р. 09-47 от 15.06.2012 г. на директора на Р. - В. Т. (Приложение № 3 3х). За водене и съхраняване на регистъра на деца, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване, директорът на Р. - В. Т. със своя Заповед № Р.-09-54 от 03.7.2012 г. (Приложение № 4 4х) е определил длъжностните лица: М. Й. - главен експерт ЗД, И. П. - главен специалист ЗД и П. С. - технически сътрудник.

При извършената проверка комисията е установила следните факти и обстоятелства:

От общо 29 деца в списъка на децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] е установено, че 22 деца не са регистрирани в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, като за вписването в регистъра на 9 (девет) деца няма основателни причини да не са предложени от ДСП - В. Т., в нарушение на чл. 84, ал. 2 от СК. За 8 (осем) деца от нерегистрираните в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК не са настъпили условията за вписването им съгласно регламентите по чл. 84 и по чл. 93, ал. 2 от СК -ползват седмични или дневни социални услуги в СИ, но се завръщат в края на седмицата в семейството си; не е изтекъл 6-месечният срок от настаняването на детето в СИ по административен ред; родителите не са неизвестни или да няма дадено съгласие за пълно осиновяване. За 5 деца родителите са поискали прекратяване на настаняването и връщането им в семействата им, както и промяна на мярката за закрила на детето (Приложение № 5 5х).

От общо 53 деца в списъка на децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] комисията е установила, че 34 деца не са регистрирани в регистъра по чл.83, ал.2

от СК, като за вписването в регистъра на 16 (шестнадесет) деца няма основателни причини да не са предоожени от ДСП - С., в нарушение на чл. 84, ал. 2 СК, а 2 (две) деца не са регистрирани поради непредприети действия от страна на Р. -В. Т., въпреки че са били предложени за вписване в регистъра на деца за пълно осиновяване. За 14 (четиринадесет) деца от нерегистрираните в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК не са настъпили условията за вписването им съгласно регламентите по чл. 84 и по чл. 93, ал. 2 от СК - ползват седмични или дневни социални услуги в СИ, но се завръщат в края на седмицата в семейството си; не е изтекъл 6-месечният срок от настаняването на детето в СИ по административен ред; родителите не са неизвестни или да няма дадено съгласие за пълно осиновяване. За 2 (две) деца родителите са поискали прекратяване на настаняването и връщането им в семействата им, както и промяна на мярката за закрила на детето (Приложение № 6 бх).

От общо 69 деца настанени в Д. - [населено място], 35 деца не са регистрирани в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, като за вписването в регистъра на 4 (четири) деца няма основателни причини да не са предложени от ДСП - В. Т., в нарушение на чл. 84, ал. 1 и ал.2 от СК, а 1 (едно) дете, не е регистрирано, поради непредприети действия от страна на Р. - В. Т., въпреки че е било предложено за вписване в регистъра на деца за пълно осиновяване. За 25 (двадесет и пет) деца от нерегистрираните в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК не са настъпили условията за вписването им, съгласно регламентите по чл. 84 и по чл. 93, ал. 2 от СК - не е изтекъл 6-месечният срок от настаняването на детето в СИ по административен ред; за 3 (три) деца родителите имат основателна причина да не поискат прекратяване на настаняването, поради здравословното състояние на децата; за 2 (две) деца родителите са поискали прекратяване на настаняването и връщането им в семействата им, както и промяна на мярката за закрила на детето (Приложение № 7 1а).

От общо 53 деца в списъка на децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] се установи, че 34 деца не са регистрирани в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, като за вписването в регистъра на 21 (двадесет и едно) деца няма основателни причини да не са предложени от ДСП - С., в нарушение на чл. 84, ал. 2 от СК. За 5 (пет) деца от нерегистрираните в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК не са настъпили условията за вписването им, съгласно регламентите по чл. 84 и по чл. 93, ал. 2 от СК - не е изтекъл 6-месечният срок от настаняването на детето в СИ по административен ред; 2 деца ползват седмична грижа в СИ; на 1 (едно) дете е прекратено настаняването; едно дете към дните на проверката е навършило пълнолетие; за 3 (три) деца родителите са поискали прекратяване на настаняването и връщането им в семействата им, както и промяна на мярката за закрила; за 1 дете има основателна причина родителят да не поиска прекратяване на настаняването - майката излежава присъда (Приложение № 8 ба).

В специализираните институции ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място] на 15 деца се предоставят социални услуги под формата на „Седмична грижа" или «Дневна грижа" по смисъла на Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от министъра на труда и социалната политика и министъра на образованието и науката (обн. ДВ, бр. 31 от 13.04.2007 г.), за които няма съответствие с регламентираните социални услуги в чл. 36 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, както и с решенията на Министерския съвет по разпоредбите на чл. 42, ал. 2 от Закона за устройство на държавния бюджет във връзка с прилагането на единните разходни

стандарти за издръжката на потребителите, настанени в специализирани институции.

Представители на Р. - В. Т. не са предоставили писмени методически указания на дирекциите „Социално подпомагане“ във връзка с прилагането на разпоредбите на чл. 84 и чл. 93 от СК, но е извършила 2 (две) проверки в ДСП - В. Т. и в изнесеното работно място в [населено място]

Т. към ДСП - С. на тема „Предприемане на мярка за закрила настаняване в специализирана институция“ (Приложение № 9 7х).

Служителите в Р. - В. Т. са допуснали да не спазят разпоредбите на чл. 11, ал. 1 и на чл. 12, ал. 1 от Наредба № РД-07-7 от 5.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване - не са заведени в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК три деца, настанени в Д. - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място], въпреки че ДСП - В. Т. и ДСП - С. са предложили вписването им.

Директорът на ДСП - В. Т. е изпратил уведомление с изх. № ЗД-241 / 016 / 10.01.2013 г. с приложения необходимите документи за вписване на детето М. М. Я. в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т.. Със Заповед № ЗД-Р. 09-9 от 11.01.2013 г. директорът на Р. - В. Т. е наредил на М. Й. - главен експерт, да впише в Регистъра на деца за пълно осиновяване, детето М. Я.. Изпратени са две писма до майката на детето на два различни адреса. Писмата са върнати от [фирма] на 12.01.2013 г. и на 15.01.2013 г. На информационното табло в сградата на Р. - В. Т. е поставено съобщение до майката на детето, с дата -13.03.2013 г. Към дните на проверката, детето не е вписано в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т. (Приложение № 10 20а).

ДСП - С. е предложил съответно с писма с изх. № ЗД-241 /0191 / 19.05.2010 г. и с изх. № ЗД-241 / 0192 /19.05.2010 г. вписване на децата Р. В. Д. с ЕГН 044726xxxx и И. В. Д. с ЕГН 0549170983xxxx (Приложение № 11 8х). С писма от 18.02.2013 г. и от 02.08.2012 г., директорът на ДСП - С. е поискал обратна информация от Р. - В. Т. за вписването на децата Р. и И. Д. в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, като в отговора на директора на Р., изпратен с писмо с изх. № ЗД 242-111 / 04.03.2013 г. не се съобщават мотиви за незаконосъобразно допуснатото невписване на децата в регистъра (Приложение № 12 9х).

Във връзка с установяване на обстоятелствата по сигнала комисията извършила проверка в ДСП - В. Т. на досиетата на децата, настанени в Д. -град Д. и в ДДЛРГ - [населено място]. В ОЗД към ДСП - В. Т. воденето на случаите за закрила на децата, настанени в специализирани институции се осъществявало от 12-те социални работници, съгласно разпределянето им от началника на Отдел ЗД (Приложение № 13 10х).

В ДСП - В. Т. е нарушена разпоредбата на чл. 84, ал.1 от СК за уведомяване на Р. за вписване на дете в регистъра - към датите на извършване на настоящата проверка не е спазен 7-дневния срок от датата на даване на съгласието на родителя на детето И. Р. А., настанена в СИ със Заповед № ЗД-ДСПС11-026 от 31.01.2013 г. на директора на ДСП - В. Т.. С нотариално заверена декларация, майката на детето дава съгласие за пълно осиновяване. Декларацията е получена в ОЗД на 05.03.2013 г. По предоставена писмена информация от социален работник М., причината е несвоевременно предоставени документи от Д. (Приложение № 14 2а).

Комисията е установила три случая с деца, настанени в Д. - [населено място], за които в ДСП - В. Т. не са спазени разпоредбите на чл. 84, ал. 2, във връзка с чл. 93, ал. 2 от СК. Един от случаите е с определена мярка за закрила на дете за реинтеграция,

като неправилно се прилагат разпоредбите на 19, ал. 1 и чл. 22, ал. 2 Наредбата за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и тяхната реинтеграция. Този случай е с детето С. Н. Х., настанена в Д. със Заповед № ЗД-ДСПСР11- 268 от 26.06.2012 г. на директора на ДСП - Г. О.. Майката е подала декларация на 10.01.2013 г., с която желае да се удължи престоя на детето ѝ в специализираната институция (Приложение № 15 3а).

В два от случаите, след изтичане на 6-месечния срок от настаняването на децата, родителите не са поискали промяна на мярката за закрила и връщане на децата в семействата им. Каквито са случаите с децата: С. Е. А. (Приложение № 16 4а) и М. А. И. (Приложение № 17 5а).

При разглеждане на управлението на случаите с децата, настанени в ДДЛРГ -село Б. комисията установила, че в нарушение на чл. 84, ал. 2 от СК за 9 (девет) деца в ДСП - В. Т. не са предприети действията за уведомяване в 7-дневен срок от изтичането на срока по чл. 93, ал. 2 от СК на Р. - В. Т. за вписването им в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК. Така без да наличието на основателна причина от страна на родителите на децата не са предявени желаниа за прекратяване настаняването и връщане на децата в семействата им или за промяна на мярката за закрила на децата. В досиетата на децата в ДСП - В. Т. комисията не е констатирала работа по настаняването им в семейство на близки и роднини. Комисията е намерила, че при наличие на условията по чл. 93, ал. 2 от СК не са предложени за вписване в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК следните деца, настанени в ДДЛРГ - [населено място]: Ю. Т. И., Г. З. С., Х. Н. К., К. Т. И., Л. С. П., С. Т. И., П. Т. И. и М. К. В. (Приложение № 18 11х). В информацията от социалните работници, отговорни за воденето на случаите с тези деца за причина на непредприемане на действия за предлагане вписване на децата в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т. се посочват: желание на родителите да отглеждат децата си, но не заявяват това - поради семейно-битови и социално-икономически мотиви; осъществени посещения от родителите; осъществявани телефонни разговори с децата; нежелание на децата да бъдат осиновени от други семейства и емоционална връзка между братята и сестрите, настанени в специализираната институция.

За детето Г. З. С., настанена от 04.09.2008 г. в ДДЛРГ -село Б. се осъществява мярка за закрила на детето по чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗЗД, като дългосрочната цел е „Отглеждане на детето в семейна среда“, като не са предложени и приложени мерките за реинтеграция на детето в семейството му, в нарушение на разпоредбите на Наредбата за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и тяхната реинтеграция (Приложение № 19 12х).

Във връзка с установяване на обстоятелствата по сигнала за децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] комисията извършила проверка в ДСП –С., при която установила, че през 2012 г. и към дните на извършване на проверката в ОЗД към ДСП - С. за воденето на случаите за закрила на децата, настанени в специализирани институции са определени социалния работник М. Н. и началника на Отдел ЗД - г-жа В. Я. (Приложение № 20 13х).

Комисията установила, че в 21 от 34-те случаи на деца, невписани в регистъра на деца за пълно осиновяване, се касае за непредприети действия от страна на ДСП -С., по прилагане разпоредбите на чл. 84, ал. 2 във връзка с чл. 93, ал. 2 от СК - родителят без основателна причина не е поискал промяна в мярката за закрила за детето си в

срок от 6 месеца след настаняването му в ДДЛРГ - С., а ДСП -С. не е уведомила в 7-дневен срок ДСП - В. Т., за вписване на детето в Регистъра. Такива са случаите с децата (Приложение № 21 7а-17а): А. И.; А.; В. Д. М.; Д. В. А.; Д. Х. Х.; Добра Д. Я.; Е. А. З.; Е. К. П.; Е. И. М.; И. И. М.; И. К. С.; Й. А. З.; Й. С. И.; К. С. И.; К. С. И.; М. В. А.; Н. И. М.; С. И. М.; С. А. Д.; С. С. С. и В. П. Ш..

По данни от досието на детето В. Ш., с идентичен ЕГН под името В. А. Б. на 25.02.2010 г. са подадени документи пред Р. - Л. за вписването му в регистъра за деца за пълно осиновяване. По информация, получена в телефонен разговор, през м. март 2012 г. от Р. - Л. е извършено заличаване на детето от регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, тъй като има промяна в презимето и фамилията на детето. В досието на детето няма доказателства, чву/ Р. - Л. е уведомила работещите по случая на детето дирекции: първоначално ДСП - Л., а в последствие и ДСП - С.. Видно от документите, водени в досието на детето след настаняването му в ДДЛРГ - С., са налице условия за изготвяне на уведомление до Р. - В. Т., относно вписване на детето в регистъра за деца за пълно осиновяване (**Приложение № 22 18а**).

На комисията били предоставени писмени информации от началник Отдел ЗД за причините, поради които за тези деца не са изготвени уведомления до Р. -В. Т.. В информацията се посочват следните причини: съществуването на силна емоционална връзка между децата и родителите и/или че се работи в насока „реинтеграция“, но към досиетата няма документи, в които родителят на детето да е заявил желание за промяна мярката за закрила, както няма извършено оценяване на родителите, съгласно чл. 19, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и тяхната реинтеграция.

При извършената проверка се установило, че към досиетата на децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място], масово липсват декларации, подписани от родителите, че са уведомени за разпоредбите на чл. 93, ал. 2 от СК и чл. 84, ал. 2 от СК. В писмената информация, предоставена от началник Отдел ЗД се посочва, че това се дължи на непредоставените от страна на настаняващите детето отдели ЗД на подписани от родителите декларации (**Приложение № 23 19а**).

Във връзка с установяване на обстоятелствата по сигнала за децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] комисията извършила проверка в изнесеното работно място в [населено място] към ДСП - С.. През 2012 г. и към дните на извършване на настоящата проверка в ОЗД към ДСП - С. за воденето на случаите за закрила на децата, настанени в специализираната институция в община - Полски Т. е определен социалният работник - г-жа Г. А.

Н.-Р. (Приложение № 24 14х).

При разглеждане на управлението на случаите с децата, настанени в ДДЛРГ -село С. комисията установила, че в нарушение на чл. 84, ал. 2 от СК за 16 (шестнадесет) деца в ДСП - С. не са предприети действията за уведомяване в 7-дневен срок от изтичането на срока по чл. 93, ал. 2 от СК на Р. - В. Т. за вписването им в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК.

При наличие на условията по чл. 93, ал. 2 от СК не са предложени за

вписване в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК следните деца, настанени в ДДЛРГ - [населено място]: В. К. В.; В. М. Р.; Р. М. Р.; Г. М. Р.; З. А. Р.; А. М. К.; А. М. К.; Ш. Е. О.; С. Е. О.; Х. Илми О.; И. Е. О.; А. И. Й.; З. И. Й.; Д. И. Й.; Р. Г. А. и Е. Р. Г. (**Приложение № 25 15х**). В информацията от социалния работник, отговорен за воденето на управлението на случаите с тези деца за причина на непредприемане на действия за предлагане вписване на децата в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т. се посочват: желание на родителите да отглеждат децата си, но не заявяват това в писмена форма; осъществени посещения от родителите; осъществявани телефонни разговори с децата; не желание на децата да бъдат

осиновени от други семейства и емоционална връзка между братята и сестрите,

настанени в специализираната институция (**Приложение № 26 16х**).

Много деца, настанени в ДДЛРГ - [населено място] и в ДДЛРГ - [населено място] не са заведени в регистъра на деца, настанени специализираните институции, при което ДСП - В. Т. и ДСП - С. не са спазили разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 6, б. „е“ от ЗЗД, както и не са приложили указанията, дадени с писмо на изпълнителния директор на АСП с изх. № 9100 - 48 / 28.02.2013 г.

При проверка на водените досиета на деца, за които са настъпили условията по чл. 113, ал. 2 от Семейния кодекс, се установи, че Р. - В. Т. в единични случаи не спазва сроковете, предвидени в чл. 14, ал. 1 от Правилника за дейността на съвета по осиновяване, относно изпращане в Министерство на правосъдието оригиналните документи от досието. Установи се, че в повечето случаи не се изпращат всички необходими документи, а това става поетапно - след изготвянето им, понякога и в рамките на няколко месеца.

Комисията е формирала следните изводи:

1. В Р. - В. Т. е допуснато да не се спазят разпоредбите на чл. 11, ал. 1 и на чл. 12, ал. 1 от Наредба № РД-07-7 от 5.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване, тъй като не са заведени в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК **три деца**, настанени в Д. - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място], въпреки че ДСП - В. Т. и ДСП - С. са предложили вписването им.

2. В нарушение на чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от СК във връзка с прилагането на чл. 93, ал. 1 и ал. 2 от СК дирекциите „Социално подпомагане“ - В. Т., С. и С. не са предложили за вписване в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т. **50 (петдесет) деца**, настанени в Д. - [населено място], ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място].

3. По дирекции „Социално подпомагане“ броят на непредложените за вписване в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК деца е: ДСП - В. Т. - 13 деца; ДСП - С. - 21 деца; ДСП - С. - 16 деца.

4. В дирекциите „Социално подпомагане“ - В. Т. и С. се допуска неспазване разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 6, б. „е“ от ЗЗД, както и да не се прилагат указанията, дадени с писмо на изпълнителния директор на АСП с изх. № 9100 - 48 / 28.02.2013 г. • да не се завеждат всички деца в регистъра на деца, настанени специализираните институции.

5. Служителите в дирекциите „Социално подпомагане“ - В. Т., С. и С.

неправилно прилагат разпоредбите на Наредбата за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция, относно случаи, определени като „реинтеграция“.

6. В ДСП - С. към досиетата на децата, настанени в ДДЛРГ - [населено място] масово липсват декларации, подписани от родителите, че са уведомени за разпоредбите на чл. 93, ал.2 от СК и на чл. 84, ал. 2 от СК.

7. В Р. - В. Т. се допуска да не се спазват разпоредбите на чл. 113, ал. 2 от Семейния кодекс, както и на чл. 14, ал. 1 от Правилника за дейността на съвета по осиновяване, относно изпращането в Министерство на правосъдието оригиналните документи от досието на децата, отговарящи на условията на чл. 113, ал. 2 от СК.

8. В специализираните институции: ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място] на 15 деца се предоставят социални услуги под формата на „Седмична грижа“ или „Дневна грижа“ по смисъла на Правилника за организацията и дейността на домовете за деца, издаден от министъра на труда и социалната политика и министъра на образованието и науката, за които няма съответствие с регламентираните социални услуги в чл. 36 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане, както и с решенията на Министерския съвет по разпоредбите на чл. 42, ал. 2 от Закона за устройство на държавния бюджет във връзка с прилагането на единните разходни стандарти за издръжката на децата, настанени в специализирани институции

Въз основа на така установените данни комисията е приела, че подаденият сигнал е основателен, тъй като са потвърдени данните за невписване на **53 деца**, настанени в специализирани институции в регистъра по чл. 83, ал. 2 от СК, воден от Р. - В. Т., за които срокът по чл. 93, ал. 2 от СК е изтекъл и отговарят на условията на чл. 84, ал. 2 от СК. Направен е извод, че поради тези незаконосъобразни или нецелесъобразни бездействия на Регионална дирекция за социално подпомагане - В. Т. и на Дирекции „Социално подпомагане“ - В. Т., С. и С. са засегнати държавни и обществени интереси в областта на закрилата на децата, настанени в специализираните институции в област В. Т. - Д. - [населено място], ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ - [населено място] и ДДЛРГ - [населено място], както и са нарушени правата на децата по чл. 10, ал. 1 и чл. 4, ал. 1, т. 3 от Закона за закрила на детето.

Въз основа на доклада на комисията е изготвена докладна записка вх.№807-65 жт 29.03.2013г. от Е. Т.- директор на Дирекция „Закрила на детето“ относно извършена през м. март 2013г. проверка от Инспектората на АСП. Посочва се в докладната записка, че извършената проверка констатира, че в ДДЛРГ - [населено място], ДДЛРГ -с. С., ДДЛРГ - [населено място] и Д. - [населено място] са настанени и се отглеждат общо **204 деца**. Децата, които не са вписани в Регистъра на децата, които могат да бъдат осиновени при условията на пълно осиновяване от област В. Т. са **125**. За една част от невписаните деца (**50 деца**), комисията установила, че няма основателни причини, поради които служителите от съответните ДСП да не са ги предложили на Р. -В. Т. за вписване в Регистъра, както следва от ДСП – В. Т. не са вписани 13 деца, ДСП - С.: 21 деца и ДСП - С.: 16 деца. За друга част

- 56 деца е констатирано, че не са настъпили условията за вписването им в Регистъра, съгласно разпоредбите на чл. 84 и чл. 93, ал. 2 от СК., за 15 деца родителите са поискали промяна в мярката за закрила. Установените пропуски от страна на Р. - В. Т. са довели до невписване в Регистъра на три деца (2 подадени от ДСП - С. и 1 подадено от ДСП - В. Т.). В единия от случаите детето (М.) не е вписано, поради невъзможност майката на детето да бъде уведомена по надлежния ред. На двата известни за нея адреси, писмата са върнати от [фирма]. На 13.03.2013 г., на информационното табло на Р. е поставено съобщение до майката. Към датата на извършване на проверката е установено, че детето не е вписано в Регистъра. За двата случая на деца, подадени за вписване в Регистъра от ДСП - С. през м. май 2010 г. (Р. и И.), комисията не е констатирала основателни причини за невписването им от страна на Р. - В. Т.. Посочено е в докладната записка, че комисията извършила проверката е констатирала пропуски и в работата на служителите в отдели „Закрила на детето“ (ОЗД) към ДСП - В. Т., ДСП - С. и ДСП - С., които са довели до невписване на 50 деца. Констатирано е, че допуснатите пропуски са свързани с нарушение разпоредбите на нормативната уредба по закрила на детето в т.ч. на Наредбата за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция и др.

Направено е предложение в докладната записка вх.№807-65 от 29.03.2013г. на Е. Т. спрямо жалбоподателката М. К. П.-В. - директор на ДСП - В. Т. да бъде наложено дисциплинарно наказание «забележка» за неупражнен контрол спрямо работата на началник ОЗД и служителите в ОЗД, в случаите на децата в риск, настанени в специализирани институции и неспазване на сроковете, регламентирани в нормативната уредба за вписване на деца в Регистъра за деца, подлежащи за пълно осиновяване.

Издадена е оспорената в настоящето производство заповед № РД-01-579 от 17.05.2013г., с която на жалбоподателката на основание чл. 90, ал. 1, т. 1, чл. 91, ал.1, чл. 92, ал. 1, във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл е наложено дисциплинарно наказание «забележка». Дисциплинарно наказващият орган (ДНО) е приел в заповедта, че жалбоподателката М. К. П.-В. **не е проконтролирала** законосъобразното водене на случаи от отдел „Закрила на детето“ при ДСП-В. Т., във връзка със спазването на нормативно-регламентираните срокове за предприемане на необходимите действия и мерки за реинтеграция и/или за вписване в Регистъра за пълно осиновяване при наличие на съответните предпоставки по чл. 84, чл.93, ал.2 и §8, ал.1 от СК, Наредба за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция и Наредба № РД-07-7/05.10.2010г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване, по отношение на следните деца: Ю. Т. И., К. Т. И., С. Т. И., П. Т. И., Л. С. П., М. К. В., настанени в ДДЛРГ - [населено място], в Д. - [населено място]. Прието е, че с тези си действия жалбоподателката виновно е нарушила изискванията на Семейния кодекс, Закона за закрила на детето, Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, Наредба за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване

изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция и Наредба № РД-07-7/05.10.2010г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване, и не е изпълнила точно и добросъвестно възложената ѝ работа и преките си задължения, вменени ѝ съгласно раздел V, т. 5.4, т. 5.12 и т. 5.14 от надлежно връчена длъжностна характеристика за заеманата длъжност.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

**По допустимостта на жалбата:** Оспорената заповед е съобщена на жалбоподателката на 20.05.2013г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство е подадена на 31.05.2013г. в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съобразно чл.121, ал.1, т.1 от ЗДСл, поради което е **процесуално допустима.**

**Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните правни доводи:**

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Съгласно чл.92, ал.1 ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването, с изключение на случаите по чл.6, ал.2 и ал.3 ЗДСл. Заповедта е издадена от органа по назначаването съобразно чл.5, ал.1, т.15 от У. правилник на АСП.

Съдът приема, че е спазена процедурата по чл.93, ал.1 ЗДСл. От служителката са изискани писмени обяснения с писмо на ДНО изх.№242-1474 от 18.04.2013г., в което са цитирани случаите на конкретно посочени деца, по отношение на които органът приема, че не са спазени разпоредбите на чл.84, чл.93, ал.2 и пар.8, ал.1 от СК и жалбоподателката не е изпълнила задълженията си за осъществяване на контрол по законосъобразното прилагане на цитираната нормативна уредба. Жалбоподателката е депозирала детайлни писмени обяснения вх.№242-1474 от 26.04.2013г., адресирани до ДНО. Видно от съдържанието на писмените обяснения жалбоподателката е запозната, че същите се изискват в изпълнение на процедурата по чл.93, ал.1 ЗДСл въз основа на конкретно посочени нарушения на служебната дисциплина. Служителката е разбрала вменените ѝ дисциплинарни нарушения и е организирала защитата си срещу тях видно от пространния характер на писмените възражения. По изложените съображения съдът приема, че е изпълнена дисциплинарната процедура по чл.93 ЗДСл.

Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да има съдържанието по чл.97, ал.1 ЗДСл, включително описание на извършеното нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават и посочване

на служебните задължения, които са нарушени виновно. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е постоянна и започва с Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС. Прието е в Тълкувателното решение на ВС, че практиката мотивите да съществуват в документ, съставен от друг орган преди издаването на обжалвания индивидуален административен акт се прилага и не противоречи на закона. Изискването, което се поставя към органа-издател на акта, е да извърши позоваване на този предхождащ акта документ. С последното той го приобщава към административната преписка, а изложените в него мотиви, приети от издателя, стават мотиви и на самия акт. В оспорената заповед са цитирани доклад, изготвен от Х. Р. Х. и А. Я. К. - главни инспектори в АСП относно извършена проверка в периода 18.03.2013г. – 20.03.2013г. и докладна записка вх.№807-65 жт 29.03.2013г. от Е. Т.- директор на Дирекция „Закрила на детето“, поради което всички изложени в тях факти и обстоятелства, следва да се считат мотиви на оспорената заповед. В цитираните документи пространно са описани извършените от инспектори в АСП проверки по отношение на посочените в заповедта деца Ю. Т. И., К. Т. И., С. Т. И., П. Т. И., Л. С. П., М. К. В.. В случая, излагането на изключително много факти, установени при извършените от инспекторите на АСП проверки, не улеснява, а напротив – утежнява дисциплинарното производство, тъй като в оспорената заповед не е направено посочване, кои от установените от инспекторите факти и обстоятелства възприема дисциплинарно наказващият орган, въз основа на които същият е приел, че следва да ангажира дисциплинарната отговорност на служителката. Т.е. независимо, че въз основа на Тълкувателно решение №16/31.03.1975 г. на ОСГК на ВС оспорената заповед следва да се счита за допълнена с мотивите на посочените документи, същите касаят извършена изключително обемна комплексна проверка, поради което изнесените факти не спомагат за индивидуализацията на извършеното **дисциплинарно** нарушение, датата и мястото, където е извършено, както и на обстоятелствата, при които е извършено в нарушение на чл.97, ал.1, т.4 ЗДСл. От друга страна тези документи не могат да заместят императивното изискване на чл.97, ал.1, т.5 ЗДСл за посочване на виновно нарушените служебни задължения, което изискване е гаранция за правото на защита на засегнатото лице и очертава рамките, в които се осъществява съдебният контрол за законосъобразност. В тази връзка съдът приема, че посочването в заповедта на разпоредбите на чл.84, чл.93, ал.2 и пар.8, ал.1 от ПЗР на СК не е във връзка с неизпълнение на служебни задължения от жалбоподателката, а във връзка с непроведени процедури съобразно същите разпоредби на СК, по отношение на които жалбоподателката не е осъществила контрол. Т.е. посочването на разпоредбите на чл.84, чл.93, ал.2 и пар.8, ал.1 от ПЗР на СК **не е в изпълнение** на изискванията на чл.97, ал.1, т.5 ЗДСл. В оспорената заповед е посочено, че «при изпълнение на служебните си задължения жалбоподателката виновно е нарушила изискванията на Семейния кодекс,

Закона за закрила на детето, Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, Наредба за условията и реда за осъществяване на мерки за предотвратяване изоставянето на деца и настаняването им в институции, както и за тяхната реинтеграция и Наредба № РД-07-7/05.10.2010г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистрите за пълно осиновяване». Това посочване е изцяло неконкретизирано и съставлява грубо нарушение на императивните изисквания за форма на заповедта, довело до накърняване правото на защита на лицето, невъзможност за ефективен съдебен контрол за законосъобразност и поради това съставлява самостоятелно отменително основание по чл.146, т.2 АПК. Дисциплинарното производство е санкционно производство, в което съществено значение има правната квалификация на нарушението. Липсата на правна квалификация винаги е съществено нарушение, доколкото съществено ограничава правото на защита на засегнатото лице да разбере вмененото му нарушение и да организира защитата си срещу него. В случая, в оспорената заповед изцяло липсва посочване на виновно нарушени служебни задължения (правните норми, от които произтичат служебните задължения, респ. които са нарушени), което е основание за отмяната ѝ като незаконосъобразна.

В заповедта е посочено, че жалбоподателката не е изпълнила преките си задължения, вменени в раздел V, т.5.4., т.5.12 и т.5.14 от длъжностната ѝ характеристика. Посочените в същите разпоредби задължения от една страна са твърде общи и от друга страна не кореспондират с изложените в заповедта фактически основания. ДНО е приел, че жалбоподателката не е спазила следните си задължения: да отговаря за съхраняването на документацията и информацията по отпускането на социални помощи, предоставяне на социални услуги и закрила на детето (т.5.4.); да взема решения, предприема и провежда конкретни мерки за закрила на детето, да сигнализира при нужда полиция, прокуратура и съд (т.5.12.) и да определи лицата, които да изпълняват функциите на представител по смисъла на чл.15, ал.6 от ЗЗД. В този смисъл посочването на конкретни разпоредби от длъжностната характеристика на жалбоподателката също не изпълнява императивните изисквания на чл.97, ал.1, т.4 и т.5 ЗДСл за мотивиране на заповедта.

Същественото нарушение на установената форма за издаване на оспорената заповед е довела до друго нарушение на императивната разпоредба на чл.94, ал.1 ЗДСл, което от своя страна също е самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Липсата на фактическо описание на конкретно извършени дисциплинарни нарушения пречатства служебната проверка за спазването на преклузивните срокове по чл.94, ал.1 ЗДСл, конкретно на удължения срок от една година от извършване на нарушението. По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК оспорената заповед следва да бъде отменена като **незаконосъобразна**.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК жалбоподателката има право на присъждане на направените по

делото разноси, но същата не е заявила искане в тази насока. **Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I АО, 2 състав**

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОТМЕНЯ** по жалба на М. К. П. – В. от [населено място], [улица], вх.Б, ет.2, ап.4 **ЗАПОВЕД № РД-01-579 от 17.05.2013г.** на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане (АСП), с която на основание чл.89, ал.2, т.1 вр. чл.90, ал.1, т.1 ЗДСл й е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

**Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.**

**АДМИНИСТРАТИВЕН**

**СЪДИЯ:**