

РЕШЕНИЕ

№ 6410

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4439** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 226 във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е след отмяната на решение № 4388/03.08.2020 г., постановено по адм. дело № 3693/2020 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 5474/29.04.2021 г., постановено по адм. дело № 12589/2020 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на С. И. М. от [населено място], чрез адв. Н., срещу отказ за издаване на удостоверения за наследници на Х. В. Б. Ш. Т., немски гражданин, постоянно пребиваващ в Република България, по искане вх. № РКП20-ЕУ01-2/25.02.2020 г., обективиран в писмо изх. №РКП20-ЕУ01-2/2/ от 19.03.2020 г. на началника на отдел „АИО-ГРАО“ при район „К. поляна“, Столична община. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като немотивиран и постановен в противоречие с материално правните норми. Позовавайки се на чл. 2 от Наредба №РД-02-20-6/24.04.2012 г., с оглед отразения в последния документа за самоличност постоянен адрес на наследодателя твърди, че компетентен да издаде исканото удостоверение за наследници е кмета на район „К. поляна“, Столична община. Обосноват се доводи за нарушение на чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в оспорения отказ не е посочено правното основание за неговото издаване. В депозираната при повторното разглеждане на делото писмена молба се излагат и доводи за допуснато нарушение на принципа за служебно начало, изразяващо се в това, че административният орган не е изискал и събрал служебно

необходимите и относими писмени доказателства. Претендира се отмяна на оспорения отказ и присъждане на разноски. Моли съда да задължи ответникът да издаде исканото удостоверение за наследници. Претендира разноски.

Ответникът – Началника на отдел „АИО-ГРАО“ на район „К. поляна“, Столична община, изразява становище за недопустимост на жалбата по съображения, че същата е насочена към писмо, което не притежава белезите на индивидуален административен акт, а има единствено уведомителен характер. Алтернативно, счита жалбата за неоснователна, като с оглед постоянния адрес на наследодателя, район „К. поляна“, Столична община не е компетентна да издаде исканото удостоверение за наследници.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по искане на С. И. М. за издаване на удостоверение за наследници на Х. В. Б. Ш. Т., немски гражданин, постоянно пребиваващ в Република България, подадено чрез електронния портал за услуги на Столична община, заведено с вх. № РКП20-ЕУ01-2/25.02.2020 г. В административната преписка е приложена справка от НБД „Население“ по ЕГН на Х. В. Б. Ш. Т., в която е отбелязано следното: гражданство: Германия; статут: постоянно пребиваващ в Република България; постоянен и настоящ адрес: [населено място], район „Л.“, ул. „Х. И. (Сребърна) № 5, вх. В, т. 1, ап. 1 от 11.05.2004 г.; документ за самоличност: КЧ720598855 от 04.07.2005 г.; починал на 04.01.2020 г., акт за смърт № 0009 от 06.01.2020 г. издаден от Столична община, район „К. поляна“; съпруга: С. И. М.. Въз основа на тези данни, началникът на отдел „АИО-ГРАО“ е постановил оспорения отказ, обективиран в писмо изх. № към РКП20-ЕУ01-2/2/ от 19.03.2020 г. Отказът е мотивиран с това, че починалото лице има постоянен адрес в район „Л.“, поради което и район „К. поляна“ не може да издаде исканото удостоверение.

За доказване на твърденията в жалбата, като доказателство по делото е прието заверено копие от Удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №[ЕИК], издадено на 12.05.2015 г., на Ш.-Т. Х. В. Б. ЛН№ [ЕГН], в което е вписан следния постоянен адрес: [населено място], ж.к. „К. поляна I част“, [жилищен адрес]. Този адрес е вписан и в Акт за смърт № 0009/06.01.2020 г., издаден от район „К. поляна“, Столична община.

Въз основа на така установените факти, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, тъй като с него се отказва издаването на документ от значение за признаване или упражняване на права и задължения. Съгласно нормата на § 8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. В нормата на чл. 107 от ЗГР е уредена възможност за оспорване на отказа за предоставяне на данни от ЕСГРАОН по реда, предвиден в АПК. Жалбата е насочена срещу отказ за извършване на административна услуга, който отказ е обективиран в оспорения акт. Жалбата е

подадена и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че оспореният отказ е постановен от некомпетентен орган. Съгласно чл. 4, ал. 3 от Закона за гражданската регистрация (ЗГР), кметовете на общините са отговорни за гражданската регистрация на територията на общината. Актовете за гражданско състояние се съставят от длъжностното лице по гражданското състояние в общината или кметството, на чиято територия са станали събитията. Кметът на общината е длъжностно лице по гражданското състояние на територията на общината. Изрично, също така в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 и ал. 5 от Наредба № РД-02-20-6/2012 г. е предвидено, че удостоверения въз основа на регистъра на населението се издават от кмета на общината, на района или на кметството или от определени от тях длъжностни лица от общинската администрация, като удостоверения за наследници се издават от общината, от района или от кметството по последен постоянен адрес на починалото лице.

В случая, оспореният отказ е постановен от началника на отдел „АИО-ГРАО“ при район „К. поляна“, Столична община, без изрично делегирани правомощия по чл. 2, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-6/2012 г. Въпреки изрично дадените с определение от 28.05.2021 г. указания до ответника да представи доказателства за компетентност, такива по делото не са налични. В депозираното по делото писмено становище, началникът на отдел „АИО-ГРАО“ при район „К. поляна“, Столична община изрично е посочил, че чл. 24, ал. 2 от ЗГР касае издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението, каквото удостоверение не е издавано. Противно на това твърдение, в правомощията на същия орган по чл. 2, ал. 5 от Наредба № РД-02-20-6/2012 г. е преценката да постанови отказ по чл. 8, ал. 2 от Наредбата по депозираното искане за издаване на удостоверение за наследници.

С оглед на изложеното и предвид липсата на доказателства за изрично делегиране на правомощия по чл. 2, ал. 5 от Наредба № РД-02-20-6/2012 г., постановеният от началника на отдел „АИО-ГРАО“ при район „К. поляна“, Столична община отказ, обективиран в писмо изх. №РКП20-ЕУ01-2/2/ от 19.03.2020 г., е нищожен, като постановен при липсата на материална компетентност на неговия издател.

За установяване на компетентния административен орган, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че приложеното по делото заверено копие от Удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №[ЕИК], издадено на 12.05.2015 г., на Ш.-Т. Х. В. Б. ЛН№ [ЕГН], в което е вписан следния постоянен адрес: [населено място], ж.к. „К. поляна I част“, [жилищен адрес] опровергава верността на вписаната в справка от НБД „Население“ информация по отношение на Х. В. Б. Ш. Т.. При съпоставка на информацията съдържаща се в двата документа е видно, че в справката като документ на самоличност е вписана КЧ720598855 от 04.07.2005 г., чиито срок на валидност вероятно е изтекъл, след което е издадено Удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №[ЕИК], издадено на 12.05.2015 г., копие от което е приложено по делото и което удостоверява последния постоянен адрес на починалото лице.

Удостоверението за наследници извежда и обективира обобщена информация от един от изрично посочени в чл. 4 от Наредба № РД-02-20-6/24.04.2012 г. източници – Национална и Локална база данни „Население“ и регистрите на актовете за

гражданско състояние, а съгласно чл. 11, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-6/24.04.2012 г. – регистъра на населението и регистрите на актовете за гражданско състояние. Според процедурата по издаване на удостоверение за наследници, регламентирана в ЗГР, удостоверението за наследници се издава от кмета на общината/на кметството или упълномощено от него лице, където е бил постоянния адрес на наследодателя, след справка в регистъра на населението и съдържа данни, отразени в него. Въз основа на подаденото искане за издаване на удостоверение за наследници длъжностното лице по гражданско състояние е длъжно да извърши проверка по регистъра на населението и прецени дали са основания за издаване на удостоверение за наследници. При липса на данни в съответните регистри, администрацията, действаща в хипотезата на обвързана компетентност, на основание чл. 8, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-6/24.04.2012 г. е длъжна да постанови отказ.

В настоящия случай административният орган е мотивирал отказа си с това, че последният постоянен адрес на починалото лице не е на територията на район „К. поляна“, Столична община. От съдържанието на оспорения отказ става ясно, че длъжностното лице не е изпълнило задължението си да направи необходимите справки в личния регистрационен картон, НБД „Население“ и регистрите на актовете за гражданско състояние по отношение на починалото лице и въз основа на тях да установи, че е налице издаден нов документ за самоличност, а именно: Удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №[ЕИК], издадено на 12.05.2015 г., на Ш.-Т. Х. В. Б. ЛН№ [ЕГН], в което е вписан следния постоянен адрес: [населено място], ж.к. „К. поляна I част“, [жилищен адрес] който е различен от вписаната в НБ „Население“ - КЧ[ЕИК] от 04.07.2005 г. Още повече, че съгласно чл. 98, ал. 1 от ЗГР, заявлението за промяна на постоянния адрес се подава до органите по гражданска регистрация в общината, района, кметството или населеното място, където лицето избира да бъде вписано в регистрите на населението. При положение, че в последния документ за самоличност е вписан постоянен адрес на територията на район „К. поляна“, Столична община то заявлението за неговата промяна е подадено именно в този район и извършената промяна в постоянния адрес следва да бъде отразена в НБ „Население“ именно от длъжностното лице в тази районна администрация.

Въз основа на изложеното, настоящият състав намира оспореният отказ за нищожен, като постановен при липса на материална компетентност на неговия издател. С оглед на това, преписката следва да бъде върната за ново разглеждане от териториално и материално компетентния административен орган. При новото разглеждане същият следва да съобрази наличието на издадено Удостоверение за пребиваване на гражданин на ЕС №[ЕИК], издадено на 12.05.2015 г., на Ш.-Т. Х. В. Б. ЛН№ [ЕГН], в което е вписан следния постоянен адрес: [населено място], ж.к. „К. поляна I част“, [жилищен адрес].

Предвид изхода на делото и на основание чл. 226, ал. 3 във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК на оспорвания се дължат сторените разноски, вкл. и тези за водене на делото във Върховния административен съд, които в случая са в поискан и доказан размер от 490 лв. при първоначалното разглеждане на жалбата, от които 480 лева - адвокатско възнаграждение, платено в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие на 22.07.2020 г. и 10 лева-държавна такса, както и 550 лв., от които 480 лева-адвокатско възнаграждение, платено в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие на 19.03.2021 г. и 70 лева -държавна такса за касационна жалба.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК,

Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН отказ за издаване на удостоверение за наследници на Х. В. Б. Ш. Т., немски гражданин, постоянно пребиваващ в Република България, по искане на С. И. М. вх. № РКП20-ЕУ01-2/25.02.2020 г., обективиран в писмо изх. №РКП20-ЕУ01-2/2/ от 19.03.2020 г. на началника на отдел „АИО-ГРАО“ при район „К. поляна“, Столична община.

ВРЪЩА делото като преписка на кмета на район „К. поляна“, Столична община за ново произнасяне по депозираното от С. И. М. искане вх. № РКП20-ЕУ01-2/25.02.2020 г. за издаване на удостоверение за наследници на Х. В. Б. Ш. Т., немски гражданин, постоянно пребиваващ в Република България, съобразно указанията дадени в мотивите на настоящото решение в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. поляна“ да заплати на С. И. М. разноски по делото в размер на 1040 (хиляда и четиридесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: