

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.Т. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 г.“ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ“ – редовно уведомен, представлява се от С. З. ст.сътрудник с юридическо образование.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Столична община, представлявана от кмета на СО, срещу Решение от 28.07.2021 г. на ръководител на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ при Министерство на околната среда и водите“.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника с приложените към нея писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.11.2021 г. молба от ответника, с която взима становище по искането на жалбоподателя за допускане на експертиза.

ДОКЛАДВА отговор на ответника по жалбата.

Юрк. Т. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Поддържам направеното искане за експертиза.

С. 3. – Оспорваме жалбата. Няма да соча нови доказателства. По отношение искането за експертиза сме изразили становище, което поддържаме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата и представените към административната преписка от ответника.

СЪДЪТ по направеното искане за съдебно строителна-техническа експертиза по конкретно формулирани като въпроси към експертизата намира, че така формулираните въпроси не изискват експертни знания, в областта на строителството. Налице е противоречие между описанието на исканата експертиза като строителна такава и въпросите които не касаят и не изискват експертни знания в областта на строителството. Въпросите поставени към експертизата касаят т. II от оспореното решение за налагане на финансова корекция, а именно: Налице ли е припокриване, респективно и допълване на информацията заложената като минимално изискване за подбор на техническите показатели, в условията на допустимост и налице ли е неяснота в условието на показателите К 2 от Методиката за оценка и по-конкретно на формулировката организационни аспекти необходими за качествено изпълнение на услугата от контекста на методиката. Съдът счита, че така поставените въпроси към експертизата са от правен характер и не изискват специални експертни знания, още по-малко на експерт в областта на строителството. В тази връзка поисканата експертиза се явява ненужна за целите за изясняването на спора в настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно строителна-техническа експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк.Т. – Съгласно разпореждане на съда за внасяне на ДТ. Считаю, че ДТ е изчислена неправилно – прието е, че материалния интерес е в размер на 37 600 лв - това е сбора от цената по двама договора. Материалният интерес се явява определената финансова корекция от УО, който е 5 % върху цената на двата договора, а именно 1880 лв. това е материалния интерес и се получава ДТ в размер на 15.04 лв. Ако съдът намери, че е допусната техническа грешка, моля да ни се върне разликата.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Т. - Моля да уважите жалбата на СО като отмените решението на УО по мотиви изложени в жалбата. Моля да ни се присъдят разносните и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

С. 3.- Жалбата е неоснователна и немотивирана, не са налице процесуални нарушения, за които липсват факти и обстоятелства. Моля да ми се даде срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение по списък.

СЪДЪТ дава на процесуалния представител на ответника 7 дн. срок за депозиране на писмени бележки по същество .

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: