

Протокол

№

гр. София, 05.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 05.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **900** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ” – „Л.” – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И., надлежно упълномощен от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Предметът на производството е посочен в определение на съда от 3.02.2014 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА, във връзка с определение на съда, постъпила молба уточнение от жалбоподателката от 27.02.2014 г., в която заявява, че обжалва законосъобразността на Заповед № С-278/29.10.2013 г. на директора на ДСП „Л.”.

ДОКЛАДВА постъпила по делото административна преписка, изпратена от ответника.

АДВ. С.: Поддържам жалбата и уточнителната молба. Моля да се приеме

административната преписка, ще се ползваме от нея. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРК. И.: Оспорваме жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съставляващи административната преписка.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея мотиви и да отмените процесната заповед, като върнете делото. Моля да ни присъдите съдебните разноски за адвокат. Два момента са важни за това, че заповедта е незаконосъобразна. Първо, в самата заповед се посочва отоплителен сезон 1.11.2013 – 31.03.2014 г. В заповедта се посочва, че имало договор, който бил за продажба на наследствени права и че не бил изтекъл. Този договор изтича на 18.12.2013 г. Дори и да се приемат негативните последици в едната част, за останалата част от периода административният орган е можел да отпусне частична помощ. Отделно, в този договор няма продажба на недвижим имот, а на права и задължения. С него жалбоподателката се е освободила от дела с наследници, въпреки че наистина притежава 1/7ид.ч. от една кирпичена сграда и земя към нея, от която не може да реализира никаква печалба, а трябва да води дълги дела. Договорът е алеаторен, не за продажба. Второ, тази продажба е направена с цел преместване на жизнената среда. През 2009 г. жалбоподателката е отишла при сина си, защото не е имала възможност сама да се грижи за себе си предвид прекарани два инсулта, а и други заболявания, не може да се обслужва сама, затова синът ѝ се грижи за нея. Тези факти не са разгледани от административния орган. Същите са приели голословно, че доходът е по-висок, отколкото следва. При пенсия от 183,00 лв. и 105,00 лв. за лекарства как ще успее да плати парното си? Не е вярно, че доходът е по-висок. В този смисъл молим съда да разгледа тези доказателства в съвкупност. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Първо, жалбоподателката не отговаря на условията на чл. 1, ал. 1 от Наредба № РД-07-5/16.05.2008 г. на министъра на труда и социалната политика във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ППЗСП, във вр. с чл. 10, ал. 11, т. 2 от същия правилник. Член 10, ал. 1, т. 6 изисква лицата или семействата да са прехвърляли имот срещу заплащане през последните 5 години. Съгласно имотния регистър в [населено място], на 18.12.2008 г. жалбоподателката е прехвърлила притежаваното от нея наследство на Д. Д. – 5000 лв. Изискването на чл. 10, ал. 11, т. 2 от ППЗСП е да не се надхвърля 60-кратният размер на гарантирания минимален доход. Към процесния момент той е 65,00 лв. Умножено по 60, е равно на 3900,00 лв. В този смисъл процесната заповед е законосъобразна, а жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите. Претендирам прекомерност на адвокатското

възнаграждение, предвид че делото не е сложно. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на АДВ. С.: Ние претендираме, че е налице чл. 11, ал. 1, т. 1 от ППЗСП. В него е казано, че тези разпоредби не се прилагат, когато лицето е направило сделка с оглед промяна на жизнената страна.

Реплика на ЮРК. И.: Няма доказателства по делото, че жилището е било сменено от жалбоподателката през периода за 2009 година.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15,14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: