

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11649** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.22 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Л. А. П., лично и със съгласието на майка ѝ Е. К. Т., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Е. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - М., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на Л. А. П. лично и със съгласието на Е. К. Т. постъпила на 15.12.2021 г. с искане за възстановяване срока за обжалване на разпореждането, с което на основание чл. 60 АПК е разпоредено предварително изпълнение на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА отговор на ответника по молбата за възстановяване на срок, постъпил на 29.12.2021 г.

АДВ. И.: Поддържам молбата. Считаю, че същата е основателна. Доказателствата са

приложени по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам, че молбата е неоснователна по мотиви, които съм изложил в отговора от 29.12.2021 г.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: В решението не е посочен нарочен срок за обжалване на разпореждането по реда на чл. 60 АПК. Доверителките ми не са били ангажирани към този момент адвокатска или друга правна защита, поради което след като е нарушена формата и не е посочен срок за обжалване, който да е специален, същите са спазили указанията, които са в заповедта. Считам, че молбата е основателна и моля да бъде уважена.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: На първо място непознаването на закона не е предпоставка за неспазването му. Чл. 60 не включва в реквизитите на разпореждането изискване за срок. Срокът е упоменат в закона в разпоредбата на чл. 60, ал.5 и госпожата би могла да отвори АПК и да се запознае с срока, в който да защити правата си, но поради небрежност не го е направила.

АДВ. И.: Госпожата, всъщност не е лицето, лицето действа лично със съгласието на майка си, така че от детето не може да се изисква да отваря закона, защото то е само на 15 години, което явно не се съобразява от ответника, който следва да действа в интерес на детето, а не в негова вреда. Считам, че детето има също права, които не трябва да се забравят от социалните служби. Посочили сме и в първоначалната жалба, че такъв курс „психологически“ е провеждан през 2020 г. Последниците от този курс са, че неизвестни лица от тази организация, към която детето и майката са насочени, са предоставили конфиденциална информация на бащата, който е представил тези доказателства в съда в многобройните производства, които е завел. И вместо процедура да се заведе към бащата и същият да бъде насочен да коригира поведението си към детето, внасят, тормозят и затормозяват майката и детето. Едно предварително изпълнение не би довело до нищо, което да е в интерес на детето, явно тези действия на ответника не са в интерес на детето. В закона изрично е посочено при какви случаи се възстановява срока, когато той не е бил формиран и вписан в административната заповед, а явно това не се е случило.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: