

# Протокол

## №

гр. София, 24.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в**  
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ася Тодорова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **3721** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ (ТП НА НОИ) – С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно призовано, явява се лично.

ЮРК. О.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначена по делото съдебно-икономическа експертиза.

ЮРК. О.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СЧЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Ж., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Поддържам заключението, представено в срок. Представям справка-декларация.

ЮРК. О.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ: Цифрите, посочени от Вас в заключението, изцяло покриват изчисленията на НОИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Сметките се правят по един и същи начин. Имам предвид, че има разписана методика, в която изрично е посочено по какъв начин се определя индивидуалният коефициент и аз съм направила съпоставка по отношение на средномесечния осигурителен доход в страната спрямо осигурителния доход на лицето за съответния месец и работни дни в месеца и отработени дни от лицето в съответния месец. Направила съм и корекции за времето, в което вече част от средствата се внасят във фонд за допълнително пенсионно осигуряване и не мисля, че коефициентът трябва да се получи различен от това, което е определено. Спазваме една и съща методика и ползваме едни и същи числа, така че мисля, че крайният резултат също трябва да бъде един и същ. Съобщила съм се изцяло с нормативната уредба. Индивидуалният коефициент е изчислен на база на труда в България, а пенсията е изчислена на база на общия осигурителен доход в България и Испания.

ЮРК. О.: Това сочи регламентът. Той казва, че когато не достига осигурителния стаж в държавата следва да се сборува с другия осигурителен стаж.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Индивидуалният коефициент се смята само и единствено върху доходите, върху които са внесени вноски след 01.01.2000 г., както виждате в табл. № 2, в която съм дала подробна информация на изчисленията, осигурителният доход на лицето е бил поне една трета от средния доход за страната, което води до много ниския коефициент.

ЮРК. О.: Да се приеме експертизата.

След като изслуша становището на процесуалния представител на ответника СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде прието заключението по изготвената по делото съдебно-икономическа експертиза, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Е. В. Ж. съгласно представена справка-декларация в размер на 300 евро.

Съгласно извършена справка в счетоводството на АССГ посочената като внесена сума за депозит не е постъпила по сметка на съда, с оглед на което следва да бъде задължен жалбоподателят повторно да внесе сумата от 300 евро за възнаграждение за вещото лице, след което ще бъде издаден РКО, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението повторно да внесе сумата от 300 евро за възнаграждение на вещото лице Е. В. Ж. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ЮРК. О.: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. О.: Моля да отхвърлите жалбата на Д. В. като неоснователна, тъй като видно от обжалвания административен акт, включително и от заключението на вещото лице, изложени в експертизата, всички възражения са неоснователни. Заключение на вещото лице абсолютно съвпада с изчисленията на пенсионния орган относно размера на осигурителния доход включително годините, признати за осигурителен стаж в Испания и в България. Включително изчисляването на коефициента съгласно чл. 70, ал. 8 от КСО, както каза и вещото лице, се изчислява след 2000 г. за три последователни години осигурителен стаж, които са налични за лицето в България и поради тази причина въз основа на този осигурителен доход е изчислен и коефициентът ѝ. Съответно той е изключително нисък, тъй като лицето се е осигурявало на много нисък доход. Също така смятам, че неоснователно лицето сочи, че не е спазено европейското законодателство предвид Регламент 883/2004 г., тъй като и в самия административен акт подробно са изложени мотивите. Видно от заключението на вещото лице е, че пенсията е изчислена правилно, т.е. административният акт е правилен и законосъобразен. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по така изложените съображения и мотиви, подробно изложени в обжалвания административен акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

