

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10036

гр. София, 23.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в закрито заседание на 23.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **7769** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.157, ал.2 от ДОПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] срещу РА №Р-22221317008909-091-001/22.08.2018г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №623/08.04.2019г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

В проведеното на 09.12.2019г. о.с.з. съдът е докладвал искане от 04.12.2019г. от жалбоподателя за спиране на изпълнението на РА, към искането е приложено копие на банкова гаранция, издадена от У. Б. за сумата от 275 064,78лв.

Процесуалният представител на ответника е поискал да му се даде възможност да изрази писмено становище, след като провери дали размерът на гаранцията отговаря на размера на задължението и дали е получено потвърждение от банката в ТД на НАП, относно автентичността на банковата гаранция.

Със становище от 10.12.2019г. юрк. Зарева е заявила, че автентичността на банковата гаранция е потвърдена, оригиналът се съхранява в ТД на НАП С., гаранцията отговаря на изискването за неотменяемост и безусловност по смисъла на чл.153, ал.4 от ДОПК, обезпечава изцяло размера на задължението, възлизащо на 275 064,78лв., ведно с лихвите към датата на подаване на искането.

Съгласно чл. 157, ал. 1 от ДОПК обжалването на ревизионния акт пред съда не спира неговото изпълнение. Съгласно втората алинея на чл.157 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя, като искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. Алинея трета на същия член изисква към искането за спиране да бъдат приложени доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат

съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 - 5. Съдът спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3 на чл.153. В останалите случаи съдът извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество.

В настоящия случай към искането за спиране на изпълнението на РА е приложено копие на издадената от У. Б. АД банкова гаранция за сумата от 290 000 лева, валидна до 30.11.2020г., която изцяло покрива размера на задължението с лихвите, оригиналът е предаден на ТД на НАП С. и са налице условията за спиране на изпълнението на оспорения пред съда РА.

Предвид горното и на основание чл.157, ал.3 от ДОПК АССГ, Първо отделение, 11 състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по искане на [фирма] предварителното изпълнение на РА №Р-22221317008909-091-001/22.08.2018г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №623/08.04.2019г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП за срок до 30.11.2020г. - датата на изтичане валидността на Банкова гаранция №961DGI1193360501, издадена от У. Б. АД.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: