

Протокол

№

гр. София, 18.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11321** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – УД КОМПАС ИНВЕСТ АД, редовно призован, представлява го адв.
И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призован,
представлява го юрк. Г., която представя днес пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ст. Д..

АДВ. И., ЮРК. Г. И ПРОКУРОРЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам жалба. Нямам доказателствени искания. Няма до соча нови
доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма до соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение на СРС, както и потвърденото с него НП, като приемете, че не е извършено твърдяното нарушение, а при условията на евентуалност, освободите от административнонаказателна отговорност при прилагане на чл. 28 ЗАНН, поради наличие на маловажен случай. При постановяване на решението Ви, моля да вземете предвид изложените в жалбата аргументи и по-специално особените обстоятелства, при които е извършено твърдяното нарушение, а именно, че нарушението на инвестиционното ограничение за което доверителя ми е санкциониран, всъщност е по причини, които са извън контрола на дружеството, и това е признато от административнонаказващият орган в НП. Касае се за обективни причини и самото нарушение е отстранено в срок за уведомяване, поради което евентуално уведомяване на комисията би било напълно безпредметно или би имало единствено информативен характер предвид на това, че нарушението вече е отстранено. Няма как да има каквито и да било вредни последици или да са застрашени обществени интереси. Моля да вземе предвид, че информация за структурата на инвестиционния процент на дружеството е била предоставена на КФН, макар и по друг повод, тя е била при административния орган и той е могъл сам да установи превишението /минималното превишение/ на инвестиционното ограничение, информацията е била при органа, тя не е укривана от него.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно, като намирам същото за добре мотивирано и обосновано. Считам, че СРС е разгледал всички оплаквания наведени в жалбата, обсъдени са подробно, и ги е отхвърлил като неоснователни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на СРС, както и издаденото НП намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: