

РЕШЕНИЕ

№ 2311

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **765** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 3643 / 04. 10. 2022 г. по НАХД № 5529 / 2022 г. Софийски районен съд, НО - 122 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 11-01-267 / 11. 12. 2020 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на Ю. П. Прилепски, е наложена глоба в размер на 718,75 лв., на основание чл. 256, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на АДФИ, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира направените по делото разноски. Представя писмени бележки. Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледани по съществуването на спора, касационната инстанция намира, че

същата е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

В оспореното НП е посочено, че на 12. 12. 2018 г., във Висше училище по телекомуникации и пощи, г. С., Ю. П. Прилепски, в качеството си на помощник-ректор на ВУТП и лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, определено със Заповед № 3-42 / 02. 04. 2018 г., не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка – чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, за възлагане на обществена поръчка за СМР, въпреки че са били налице всички основания за това.

На 15. 06. 2020 г. на жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, в който нарушението било квалифицирано, като такова по чл. 17, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 3, т. 1, във вр. чл. 186 от ЗОП.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 11-01-267 / 11. 12. 2020 г. от директора на Агенция за държавна финансова инспекция.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че неправилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на Прилепски.

Видно е, че както цитираните в НП договори за СМР, така и сключения анекс са подписани от ректора на ВУТП, като възложител, поради което Прилепски не се явява такъв, независимо от заповедта, с която същият е упълномощен да организира процедури за възлагане на обществени поръчки по ЗОП.

Независимо от делегирането на правомощия, възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2 от ЗОП си остава съответния ръководител, който не загубва своите правомощия и след като в конкретния случай цитираните договори са подписани именно от ректора, същият се явява възложител и носи отговорност за спазване изискванията на закона.

След като неправилно е наложено на Прилепски предвиденото в закона административно наказание, за нарушение, което същият не е извършил, правилно е отменено издаденото НП.

Решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдяната материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника по касация за присъждане на адвокатско възнаграждение, съдът намира същото за основателно, като същото не е прекомерно, каквото възражение прави пълномощника на касатора, тъй като е в размер на 480 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3643 / 04. 10. 2022 г. по НАХД № 5529 / 2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 122-ри състав.

ОСЪЖДА Агенция за държавна финансова инспекция да заплати на Ю. П. Прилепски от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 480 (четиристотин и осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.