

РЕШЕНИЕ

№ 4502

гр. София, 01.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3871** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на адв. В., като пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу решение №852/10.03.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по н.а.х. дело №20221110201210/2022г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди, че в нарушение на закона въззивният съд приема, че срокът по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ е императивен. Сочи неправилност на мотивите на СРС относно липсата за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно решение и вместо него по същество на спора да бъде отменено и Наказателно постановление (НП) №Р-10-2/05.01.2022г., издадено от заместник председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно.

Х.“ АД притежавало статут на публично дружество, вписано било под № РГ-05-1285 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова било адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му. На 28.05.2021

дружеството депозирало в Агенцията по вписванията заявление с обявление /покана/ Г1 № 20210528213658 за провеждане на годишно общо събрание на акционерите на 30.06.2021 г. С оглед правилата на регистърното производство заявлението се обработвало най-рано три работни дни след постъпването му и поканата следвало да бъде обявена от длъжностните лица на служба в Агенцията по вписванията на 03.06.2021г. Тъй като поканата за провеждане на годишното общо събрание на акционерите в случая следвало да бъде обявена по партидата на търговеца именно на тази дата, а срокът за провеждането му - 30 дневен от датата на публикуване на поканата, на основание чл. 223, ал.5 от Търговския закон, и независимо от това били налице нарушения и по чл. 239 ТЗ. Агенцията по вписванията постановила Отказ № 20210528213658-3/03.06.2021 с мотив, че срокът от обявяване на поканата в ТР до датата на общото събрание не може да бъде по-малък от 30 дни. Съответно поканата не била вписана по партидата на дружеството. При извършена проверка по документи на място в КФН се установило, че Х.“ АД не е представило в КФН покана за свикване на Р. за отчетната 2020 г., нито протокол от провеждането на такова събрание. Била извършена проверка за обявени актове и обстоятелства по партидата на дружеството в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, при която се установило, че по партидата на дружеството няма нито обявена покана за свикване на РГОС за отчетната 2020 г., нито заявление за обявяването на такава. При извършена проверка на място в КФН от служителите на комисията е

установено, че дружеството е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 1, изречение последно от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), тъй като до края на първото полугодие след приключване на отчетната 2020 г., а именно до 30.06.2021 г., не е провело редовно общо събрание на акционерите (Р.). Проверяващите приели, че в случая задължението, предвидено в чл. 115, ал. 1, изречение второ от ЗППЦК, не е изпълнено от страна на публичното дружество, тъй като срокът, до който дружеството е следвало да проведе Р. за отчетната 2020 г., е изтекъл на 30.06.2021 г.

За така констатираното нарушение експерт в отдел "Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел [фирма] акт за установяване на административно нарушение № № Р-06-696/21.07.2021 г. за извършено на 01.07.2021 г. в [населено място] нарушение по чл. 115, ал. 1, изречение второ от ЗППЦК.В законоустановения срок постъпили възражения, но били приети от наказващия орган за неоснователни. Въз основа на така съставения АУАН било издадено и процесното наказателно постановление.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относим писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено

от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН, въз основа на редовно съставен АУАН. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП са описани нарушенията и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение на чл. 115, ал. 1, изр. второ от ЗППЦК, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност. Приел е също, че не е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 1 ЗППЦК Общото събрание на публичното дружество се провежда по неговото седалище. Редовното общо събрание се провежда до края на първото полугодие след приключване на отчетната година. След преценка на писмените и гласни доказателства в съвкупност и поотделно във връзка с изложените факти за извършено административно нарушение по чл. 115, ал.1, изр.2 от ЗППЦК в НП, настоящата инстанция счита, че районният съд е направил задълбочен и съобразен с материалния закон анализ на относимите за казуса доказателства. Нарушението, за което е санкционирано дружеството, се изразява в непровеждане на РГОСА в предвидения от закона срок – до края на първото полугодие на годината, следваща отчетната и доколкото не се представиха доказателства оборващи това установяване, следва че издаденото НП №Р-10-2/05.01.2022г . на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор е законосъобразно. След като се касае за форма на изпълнителното деяние бездействие, то в деня, следващ изтичането на определения срок /30.06.2021г./ - 01.07.2021г. дружеството е изпаднало в забава и е извършило административното нарушение.

При вярно установените от първостепенния съд факти настоящият състав приема, че в хода на процеса не са били допуснати съществени нарушения на правила, които да са обуславяли отмяната му. И в АУАН и в НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушенията, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение, съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушенията, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни възраженията посочени в касационната жалба относно несвоевременното обработване на заявлението подадено от дружеството до ТР и необявяването на поканата за свикване на общото събрание.

По подаденото заявление е постановен Отказ № 20210528213658-3/03.06.2021 г., мотивиран с неспазване изискването на чл. 239 от ТЗ, съгласно който времето от обявяването на поканата в ТР до откриването на общото събрание, не може да бъде по-малко от 30 дни, а заявлението за обявяването на поканата е постъпило в системата на ТР на 28.05.2021 г., при вписването ѝ съгласно изискванията на чл. 19, ал. 2 от ЗТР, поканата ще бъде обявена по партида на търговеца на 03.06.2021 г., предвид което срокът по чл. 223, ал. 5 от ТЗ би бил по-малък от законоустановения 30-дневен срок.

Съгласно изискването на разпоредбата на чл. 19. ал. 2 от ЗТР длъжностното лице по регистрацията се произнася по заявленията за вписване и заличаване, по заявленията за обявяване на актове, незабавно след изтичане на три работни дни от

постъпването им в регистрите, освен ако със закон е предвидено друго. Поканата е заявена за обявяване на 28.05.2021 г. - петък, 29.05.2021 г. и 30.05.2021 г. - неприсъствени дни, следователно срокът от три работни дни за обявяването е започнал да тече от 03.06.2021. Видно от разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ЗТР задължението на длъжностното лице по регистрацията е предвидено да се изпълни след изтичане на три работни дни, а не в рамките на три работни дни. С оглед обстоятелството, че 29.05.2021 г. и 30.05.2021г. са неприсъствени дни, първата възможна дата, на която длъжностното лице е могло да се произнесе по обявяването на поканата е 03.06.2021 г., към която датата срокът по чл. 223, ал. 5 от ТЗ, като условие за допустимост на обявяването, би бил по-кратък от 30 дни.

При подаване на заявлението за обявяване на поканата за свиканото на ОСА на [фирма], дружеството е било длъжно да съобрази изискването на закона за наличието на не по-малко от 30 дни от обявяването на поканата до провеждането на ОСА, с установените в ЗТР срокове, както и с наличието на неприсъствени дни, които не се вземат предвид при броенето на сроковете. Дружеството е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН, притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове, свързани с неговото приложение, предвид което дружеството е било длъжно да изпълни в срок задължението си по чл. 115, ал. 1, изречение второ от ЗППЦК.

На следващо място настоящата касационна инстанция споделя изводите на въззивния съд, че неизпълненото задължение към държавата не представлява маловажен случай. Законодателят е въздигнал в нарушение самото застрашаване на обществените отношения, предмет на закрила, без да е необходимо от това да са настъпили вреди (имуществени или неимуществени).

Предвид изложеното, касационната инстанция счита, че съдебното решение е правилно. Не са налице касационните основания за отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, поради което съдебният акт на въззивния съд ще бъде оставен в сила.

На основание чл.63д, ал.4 и ал.5 от ЗАНН на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност и не предполага полагане на специални усилия от страна на процесуалния представител за запознаване със същото и за изразяване на становище по него. При това положение полагащото се възнаграждение следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК във връзка с чл.63в от ЗАНН Административен съд София-град, X. касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 852 от 10.03.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав, постановено по НАХД №20221110201210/2022г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор, юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/