

РЕШЕНИЕ

№ 30213

гр. София, 16.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разглежда дело номер **6410** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 226 вр. чл. 224 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е след частична отмяна на Решение № 5998 от 19.10.2022 г. по адм. дело 2156/2022 г. по описа на Административен съд – София – град с постановено от Върховния административен съд, Първо отделение по адм. д. 11377/2022 г. Решение № 7148 от 28.06.2023 г. и връщане на делото в тази част за ново разглеждане от друг състав на АССГ.
Първоинстанционното решение е отменено в частта, с която по жалба на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД, ЕИК[ЕИК] е отменен Ревизионен акт № 222215210011219-091-001 от 15.10.2021 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) – С., относно отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от «Виктория де лукс» ЕООД, «Мади Консултинг» ЕООД, «Омид Строй» ЕООД и «Стримкуест» ЕООД за данъчни периоди м. януари 2019 г. – м. декември 2020 г.
В останалата част, с която жалбата на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД срещу РА № 222215210011219-091-001 от 15.10.2021 г. е отхвърлена - досежно отказано право на приспадане на данъчен кредит по издадени фактури от «Софтрикс» ЕООД, «Агро Ойл ГРУП» ЕООД, «Еко България» ЕАД, «Еко Ойл» ООД, «Лукойл България» ЕООД, «Никсметал ОЙЛ» ЕООД, «ОМВ България» ООД, «ШЕЛ България» ЕАД, «Петрол» АД, «Румойл» ООД, «Сакса» ООД и «Евро 07» АД за ревизираните данъчни периоди – м. януари 2019 г. – м. декември 2020 г. първоинстанционното решение не е обжалвано, влязло е в сила след изтичане на срока по чл. 160, ал. 7 от ДОПК вр. чл. 208 от АПК, и не е проверявано от касационната инстанция.
В жалбите, с които е сезиран съдът - депозираната от представляващия «ЕС ЕС БИЛДИНГ»

ЕООД – управителя Х. Р. П., вх. № 53-04-58 от 19.01.2022 г. (л. 8 – л. 29) и от пълномощника му – адв. Н. Н., САК – вх. № 53-04-58#3 от 15.02.2022 г. (л. 5 – л. 7) са изложени съображения за необоснованост и незаконосъобразност на оспорения Ревизионен акт. Твърди се, че е издаден при съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материално правни разпоредби и с целта на закона. Оспорва се фактическата обоснованост на констатациите на ревизиращия екип, въз основа на които е прието наличие на основанията по чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, по отношение на доставчиците „Виктория де лукс“ ЕООД, „Мади консултинг“ ЕООД, „Омид строй“ ЕООД, „Стримкуест“ ЕООД. Сочат се допуснати нарушения на принципа на обективност – липса на анализ на представените от дружеството документи, удостоверяващи реалността на доставките и придаване на съществено значение на утежняващи жалбоподателя факти. Твърди се, че не са извършени посещения от ревизиращия екип на адресите на управление на доставчиците „Виктория де лукс“ ЕООД, „Мади консултинг“ ЕООД и „Стримкуест“ ЕООД, а връчването по реда на чл. 32 от ДОПК, не е достатъчно, за да се правят изводи във вреда на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД. Сочи се, че в Ревизионния акт липсват както фактически, така и правни съображения относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите издадени от „Омид строй“ ЕООД. В жалбата, депозирана от управителя на ревизираното дружество, която възпроизвежда възраженията от жалбата, с която е бил сезиран по-горестоящият административен орган (л. 406 – л. 415, папка Приложение № 1), са описани като приложени доказателства копия на документи за всеки от доставчиците „Мади консултинг“ ЕООД (л. 20 адм. д. 2156/2022 г. по описа на АССГ), „Омид строй“ ЕООД (л. 13 адм. д. 2156/2022 г. по описа на АССГ) и „Стримкуест“ ЕООД (л. 14 адм. дело 2156/2022 г. по описа на АССГ), представени с жалбата до директора на Д„ОДОП“, представляващи част (л. 322 – л. 340, л. 392 – л. 404 и л. 379 – л. 390, папка Приложение № 1) от изпратените с писмо изх. № 53-04-58#5 от 22.02.2022 г. документи от административната преписка (л. 3). Поставен е акцент върху липсата на констатации за допуснатото нарушение на данъчното законодателство от „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, а и на обективни данни, въз основа на които органите по приходите са направили извод за осъществени измами и злоупотреба с ДДС от съответните доставчици, за които ревизираното дружество е знаело. С позоваване на дадени с писмо изх. № 20-00-134 от 21.06.2013 г. Указания на изпълнителния директор на НАП относно „Ограничаване на правото на приспадане на данъчен кредит в хипотезата на липса на доставка за спазване на практиката на Съда на Европейския съюз“, както и на решение на СЕС по съединени дела С-80/11 и С-142/11 и практика на ВАС – решение № 10880 от 30.07.2012 г. по адм. д. 9589/2011 г. I отд., решение № 9680 от 04.07.2012 г. по адм. д. 15428/2011 г. VIII отд., решение № 9369 от 28.06.2012 г. по адм. д. 13480/2011 г. VIII отд., решение № 9375 от 28.06.2012 г. по адм. д. 15425/2011 г. VIII отд., решение № 9603 от 03.07.2012 г. по адм. д. 10749/2011 г. VIII отд., решение № 10419 от 16.07.2012 г. по адм. д. 10408/2011 г. I отд. е мотивирано становището за незаконосъобразно отказано право на приспадане на данъчен кредит. От съда се иска да отмени РА и да присъди на жалбоподателя направените разноски.

Процесуалният представител на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД – адв. Н. Н., САК поддържа и в настоящото съдебно производство искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. В писмена молба от 16.01.2024 г. (л. 146) поставя акцент върху мотивите, с които директорът на Д „ОДОП“ е уважил жалбата на ревизираното дружество по отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури на доставчиците «ИНТЕРСТЕЛЛАР» ЕООД, «МАКССТРОЙ АТМ» ЕООД и «ПАФТИ» ЕООД. Счита, че са относими и към представените от «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД доказателства за реалността на доставките на услуги (оферти, договори, междинни приемо предавателни протоколи за извършени СМР, платежни нареждания,

справки за последваща реализация, фактури за доставки на материали и счетоводни справки) и от доставчиците „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД. На становище е, че ангажираните доказателства от ответната страна, установяващи резултати от извършени ревизии на „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД са неотносими към предмета на настоящия правен спор и не могат да се ползват като доказателство за наличие на злоупотреба с ДДС от дружеството жалбоподател „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД. Претендира разноски, съобразно представен списък и доказателства в предходно проведените съдебни производства.

Ответникът – директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, чрез процесуалните си представители - главен юрисконсулт М. С. и главен юрисконсулт М. М., счита жалбата за неоснователна, а изложените възражения - недоказани. Ангажира доказателства за валидността на електронните подписи, с които са подписани електронно създадените документи в ревизионното производство (л. 41 – л. 46), както и за резултатите от извършени ревизии с обхват задължения по ЗДДС на доставчиците „Виктория де лукс“ ЕООД за данъчен период м. юли 2019 г. (л. 55 – л. 67, л. 74 – л. 78), «Омид Строй» ЕООД за данъчен период м. ноември 2020 г. (л. 87 – л. 90, л. 94 – л. 100) и «Мади Консултинг» ЕООД за данъчни периоди м. юни 2018 г. – м. декември 2019 г. (л. 106 – л. 124, л. 125 – л. 134).

Прокурорът от Софийска градска прокуратура участвал в първото проведено съдебно заседание в настоящото производство оспори възраженията в жалбата.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град, въз основа на приложените доказателства и становището на страните, съобразявайки дадените указания по приложението на закона в мотивите на отменителното решение на Върховния административен съд, Първо отделение - № 7148/28.06.2023 г. по адм. д. 11377/2022 г., съобразно правомощията по чл. 160 от ДОПК, прие за установено от фактическа страна :

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221521001219-020-001 от 01.03.2021 г. (л. 39 адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 1, папка Приложение № 2), връчена електронно на 08.03.2021 г. (л. 40 – л. 41 адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 2 -л. 3, папка Приложение № 2). Заповедта е издадена от К. Г. М. – началник на сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С.. Ревизията е възложена на органи по приходите от Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С. с ръководител главен инспектор по приходите И. Р. Н. и е с обхват – задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди 01.01.2019 г. – 31.12.2020 г.

Със Заповед за изменение на заповедта за възлагане на ревизия (ЗИЗВР), издадена от органа, възложил ревизията № Р-22221521001219-020-002 от 03.06.2021 г. (л. 42 адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 4, папка Приложение № 2), връчена електронно на 03.06.2021 г. (л. 43 – л. 44 адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 5 – л. 6, папка Приложение № 2) срокът на ревизията е удължен до 06.08.2021 г.

Резултатите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад (РД) № Р-22221521001219-092-001 от 14.09.2021 г. (л. 45 – л. 72, адм. д. 11884/20 г. АССГ и л. 226 – л. 253, папка Приложение № 2), връчен електронно на 20.09.2021 г. (л. 73, адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 254, папка Приложение № 2) заедно с приложените доказателства от ревизионното производство и справки за допълнително установените задължения за ДДС и за лихви (л. 74 и л. 75, адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 255 – л. 256, папка Приложение № 2) .

Извършените процесуални действия от ревизиращия екип са описани подробно в констативната част на Ревизионния доклад (стр. 2 – стр. 8 от РД, л. 45-гръб – л. 48, адм. д. 2156/22 г. АССГ л. 226 – л. 253, папка Приложение № 2) и са неразделна част от обжалвания Ревизионен акт, съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено възражение срещу констатациите в РД.

Оспореният Ревизионен акт (РА) № Р-22221521001219-091-001 е издаден на 15.10.2021 г. от органа, възложил ревизията К. Г. М. и от ръководителя на ревизията И. Р. Н. (л. 77 – л. 81 адм. д. 2156/22 г. АССГ, л. 7 – л. 11, папка, Приложение № 2) и е връчен електронно на 25.10.2021 г. (л. 81 адм. д. 2156/22 г. АССГ и л. 11-гръб, папка Приложение № 2).

С Ревизионния акт са установени задължения с общ размер 287 250,56 лева, от които

- 230 349,67 лева дължим данък върху добавената стойност от непризнат данъчен кредит по фактури за ремонтни услуги, хамалски услуги, услуги по почистване и СМР услуги, издадени от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД

- 21 956,25 лева дължим данък върху добавената стойност от непризнат данъчен кредит, на основание чл. 70, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ЗДДС, по фактури за покупка на гориво и резервни части, издадени от «АГРО ОЙЛ ГРУП» ЕООД, «ЕКО БЪЛГАРИЯ» ЕАД, «ЕКО ОЙЛ» ООД, «ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ» ЕООД, «НИКСМЕТАЛ ОЙЛ» ЕООД, «ОМВ БЪЛГАРИЯ» ООД, «ШЕЛ БЪЛГАРИЯ» ЕАД, «ПЕТРОЛ» АД, «РУМОЙЛ» ООД, «САКСА» ООД и «ЕВРО 07» АД.

- 34 944,64 лева – лихви за забава.

По отношение на непризнатия данъчен кредит по фактурите, издадени от доставчици на услуги „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД в мотивите на РА е прието, че резултатите от извършените насрещни проверки, данните от информационните масиви на НАП, от имотния и от търговския регистър, както и предоставената на органите по приходите счетоводна документация на ревизираното дружество, сочат на относителна субективна симулация на доставките. Предметът на доставките е наличен, тъй като с него е извършено последващо разпореждане, но услугата не е извършена от издателя на фактурите и той не е действителния доставчик. Възприети са фактическите и правни изводи в РД за липса на доставки, по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, които да са облагаеми, съгласно чл. 12 от ЗДДС, като е посочено, че липсата на задължение за начисляване на ДДС, не предполага и право на приспадане на данъчен кредит.

Допълнително установените задължения по ЗДДС за „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, от доставчиците «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД са в размер на :

1 200 лева за данъчен период м. юли 2019 г. по 2 фактури, издадени от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД на 31.07.2019 г.,

13 000 лева за данъчен период м. юни 2020 г. по фактура с издател «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД от 03.06.2020 г.

20 000 лева за данъчен период м. ноември 2020 г. по фактура, издадена на 17.11.2020 г. от «ОМИД СТРОЙ» ЕООД

45 000 лева за данъчни периоди м. юли и м. август 2020 г. по издадени фактури на 29.07.2020 г. и 28.08.2020 г. от „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД.

В депозираната жалба срещу РА, рег. № 53-03-2827 от 08.11.2021 г. представляващият „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД – управителят Х. Р. П. (л. 404 - 415, папка Приложение № 1) е оспорил констатациите и изводите на ревизиращия екип като неправилни, в нарушение на материалния закон и процесуалните норми. Подчертано е, че всички получени доставки са пряко свързани с независимата икономическа дейност на дружеството и касаят основно престиран труд,

посредством който са реализирани и последващи облагаеми доставки, платени изцяло по банков път от клиентите на ревизираното дружество. По отношение на изводите относно доставчиците „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС„ ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „ОСФТРИКС“ ЕООД и „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД е застъпено становище, че са обосновани единствено въз основа на предположения и съмнения за реалността на доставките, но без налични доказателства в този смисъл. Поставен е акцент върху предоставените документи от ревизираното дружество, които удостоверяват фактическото извършване на услугите. Изложени са конкретни съображения по отношение на всеки от доставчиците като са представени и допълнителни доказателства – 458 стр. (л. 1 - 405, папка Приложение № 1 и л. 24 – л. 224, папка Приложение № 2) – оферти, договори, междинни Приемо – предавателни протоколи (Акт обр. 19) за извършени СМР, платежни нареждания, справки за последваща реализация, фактури за доставка на материали, счетоводни справки и др., част от които са били представени и в хода на ревизионното производство. Застъпена е и тезата, че връчването по реда на чл. 32 от ДОПК, на искания и документи по повод възложените насрещни проверки, не може да се ползва априори като доказателство във вреда на ревизираното дружество. Искането за отмяна на РА е обосновано и с практика на ВАС и СЕС.

С Решение № 134 от 26.01.2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП (л. 30 – л. 36 адм. д. 2156/2022 г. на АССГ) Ревизионният акт е изменен – за основателни са приети възраженията относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит с общ размер от 150 350 лева по фактурите на доставчиците „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД и „ПАФТИ“ ЕООД и е намален размерът на допълнително установения ДДС и дължимите лихви за данъчни периоди м. януари 2019 г., м. ноември 2019 г. и м. декември 2019 г., както и за данъчни периоди м. януари 2020 г. до м. юни 2020 г., м. септември 2020 г. – м. октомври 2020 г. и м. декември 2020 г.

В останалата част Ревизионният акт е потвърден относно установените допълнително задължения за ДДС по издадените фактури от доставчиците на услуги «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД и по фактурите за покупка на гориво и резервни части, издадени от «АГРО ОЙЛ ГРУП» ЕООД, «ЕКО БЪЛГАРИЯ» ЕАД, «ЕКО ОЙЛ» ООД, «ЛУКОЙЛ БЪЛГАРИЯ» ЕООД, «НИКСМЕТАЛ ОЙЛ» ЕООД, «ОМВ БЪЛГАРИЯ» ООД, «ШЕЛ БЪЛГАРИЯ» ЕАД, «ПЕТРОЛ» АД, «РУМОЙЛ» ООД, «САКСА» ООД и «ЕВРО 07» АД.

За да уважи част от възраженията в жалбата, ответникът е приел, че сочените от ревизираното дружество подизпълнители „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД и „ПАФТИ“ ЕООД са представили при извършените им насрещни проверки спорните фактури заедно с редица съпътстващи документи, удостоверяващи реалността на услугите – договори, приемо – предавателни протоколи (Акт образец 19), счетоводни справки и регистри, платежни и оборотни ведомости, граждански договори, сметки за изплатени суми за наетите по извънтрудови правоотношения лица, доказателства за подадени справки за изплатени суми по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ и др. Посочено е, че в периодите на фактуриране и трите дружества са разполагали с необходимия трудов ресурс

„ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД – с 4 наети лица по трудов договор и 7 лица на граждански договори
„МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД – с 1 наето по трудов договор лице и 5 лица на граждански договори
„ПАФТИ“ ЕООД – 2 лица, наети по трудов договор и 5 лица на граждански договори,
а сключените граждански договори са декларирани, по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ в съответния срок, според данните от информационните масиви на НАП. Процесните

фактури, издадени от тези доставчици са отразени в отчетните им регистри, а и в справките – декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди. За неотнормими към определяне на задълженията по ЗДДС на ревизираното дружество са приети аргументите на ревизиращите органи, че наетите по граждански договори лица не са декларирали доходи или са отрекли да са получили такива. В същия смисъл е отчетено, че при извършените насрещни проверки преобладаващата част от проверяваните физически лица не са били открити и не са им връчени искания за представяне на писмени обяснения и документи, поради което и не са събрани категорични доказателства в подкрепа на формираната теза относно облагането. Поставен е акцент, че осъществяваните доставки на СМР касаят единствено простиран труд, за фактическото реализиране на който са ангажирани достатъчно доказателства. Посочено е и, че представените от ревизираното дружество доказателства, удостоверяващи, че вложените материали в строителството на обектите са за негова сметка, не са опровергани, а от наличните доказателства се установява както местонахождението на конкретните обекти, възможността на тези доставчици да изпълнят услугите, а и последващата реализация на получените доставки от «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД.

Сочейки фактическото извършване на облагаема доставка за правопораждащ факт за правото на приспадане на данъчен кредит, административният орган е приел, че съгласно действащата правна уредба възникването и упражняването на това право е предпоставено именно от реалното извършване на доставката на услуга или на стока, по смисъла на чл. 9 и чл. 6 от ЗДДС. Уточнил е, че когато се касае до доставки на услуги, каквито са документираните с издадените фактури от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД, е необходимо да се обективира реалното им предоставяне като за целта се представят доказателства относно договарянето между страните, наличният потенциал на доставчика в т. ч. материален, кадрови и технически, за да се изпълнят поетите ангажименти, както и приемането и предаването на резултата от извършената работа. По отношение на доставчиците «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «СТРИМКУЕСТ» ЕООД и «ОМИД СТРОЙ» ЕООД е прието, че представените от ревизираното дружество преки и съпътстващи доказателства са недостатъчни, за да удостоверят реалното извършване на фактурираните услуги. И административният орган, както и органите по приходите, извършили ревизията, се е позовал на обстоятелството, че не са открити представители на тези доставчици при извършените насрещни проверки в ревизионното производство на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД и не са представени счетоводни и търговски документи, въпреки връчените ИПДПОЗЛ, по реда на чл. 32 от ДОПК. Поставен е акцент върху факта, че в процесните периоди, в които са издадени фактурите и четирите дружества не са разполагали с персонал – не са установени данни за наети по трудови или граждански правоотношения лица, което е прието за напълно компрометиращо реалността на фактурираните доставки, доколкото изпълнението им предпоставя по необходимост доставчикът да разполага с кадрови и материален потенциал. Направен е извод, че дори и да са ползвани подизпълнители и/или услугите да са извършени с личен труд на управителите, не са ангажирани доказателства в този смисъл в ревизионното производство, а и не са представени с жалбата. С тези аргументи и директорът на Д «ОДОП» е приел, че е налице злоупотреба с право, предвид претендираното от жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от дружества, които не са доказали, че притежават

необходимата обезпеченост, за да изпълнят фактурираните услуги. В този смисъл, изрично в мотивите на решението е отразено, че с декларирането на спорните доставки като облагаеми с право на данъчен кредит, «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД е претендирал субективно право, за което няма как предварително да не е знаел, че не е възникнало и поради това не може да бъде защитено от принципа на правна сигурност в неговото проявление на защита на оправданите правни очаквания. Като относимо е цитирано Указание № 20-00-134 от 21.06.2013 г. на изпълнителния директор на НАП.

В ревизионното производство е установено, че през ревизираните периоди по партидата на вписаното в Търговския регистър на 19.05.2017 г. ЕООД «ЕС ЕС БИЛДИНГ» са отразени следните промени :

– на 15.03.2019 г. – увеличение на капитала от 2 лева на 5 лева и вписване на нов съдружник – А. Н. Ч., промяна на правно организационната форма – от ЕООД на ООД

- на 25.07.2019 г. – прехвърляне на дружествени дялове с Договор от 06.07.2019 г. и вписване на А. Ч. като едноличен собственик на капитала и представляващ дружеството, промяна в правно организационната форма – от ООД на ЕООД

- на 14.08.2020 г. – прехвърляне на дружествени дялове – 14,3 % от капитала с договор от 06.08.2020 г. на нов съдружник – Х. Р. П., вписване на Х. Р. П. като съдружник и представляващ „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ООД, промяна в правно организационната форма от ЕООД на ООД.

В информационните масиви на НАП за ревизираните периоди са установени свързани с ревизираното дружество лица, по смисъла на § 1, т. 3, б. „м“ от ДР на ДОПК

- «ПИ ЕС КОЛОР» ООД, ЕИК[ЕИК], в което съдружник е А. Н. Ч.

- «АЕ СТРОЙ» ЕООД, ЕИК[ЕИК], в което А. Н. Ч. е едноличен собственик на капитала и представляващ дружеството. Не са установени доставки между свързаните лица през ревизираните периоди.

«ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД е регистрирано по ЗДДС, считано от 13.06.2017г.

Основната дейност на дружеството през ревизираните периоди е изпълнение на строително монтажни дейности и монтаж на ВиК инсталации.

На ревизираното дружество е връчено електронно, на 14.05.2021 г. (л. 369-гръб – л. 370, папка Приложение № 4) Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22221521001219-040-001 от 13.05.2021 г. (л. 367 – л. 369, папка Приложение № 4). Част от подробно описаните на стр. 6 – стр. 8 от РД (л. 47-гръб – л. 48) изискани документи са представени и приложени на л. 371 – л. 556, папка Приложение № 4. Заведени са с придружителни писма № Р-22221521001219-ПРД-001-И от 02.06.2021 г. и № Р-22221521001219-ПРД-004-И от 03.06.2021 г.

С Протокол № Р-22221521001219-П.-001 от 14.04.2021 г. (л. 258 – л. 260, папка Приложение № 3) са присъединени документи от извършена проверка на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД за установяване на факти и обстоятелства, УИН П-22221520054361, относими към ревизирания период (л. 260 – л. 366, папка Приложение № 3). Сред приобщените е и Покана по чл. 103 от ДОПК № П-22221520054361-177-001 от 04.01.2021 г. (л. 364 – л. 365, папка Приложение № 3), с която представляващият «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД е уведомен за констатирани несъответствия в подадените СД по ЗДДС за данъчни периоди м. януари 2019 г., м. юли 2019 г. и от м. ноември 2019 г. до м. юни 2020 г. Посочени са конкретните фактури, включени в дневниците за покупки за съответните данъчни периоди. Отражено е, че при извършени насрещни проверки на доставчиците не са представени документи, доказващи реално извършени доставки, по смисъла на чл. 6 и

чл. 9 от ЗДДС, поради което по тези фактури не е налице право на данъчен кредит. На жалбоподателя е предоставен 14-дневен срок от получаване на поканата, за да отстрани констатираните несъответствия като подаде коригираща декларация и да внесе дължимите задължения по ЗДДС. Разяснено е, че при неизпълнение на указаното, задълженията за данъци за тези периоди ще бъдат установени с ревизионен акт. Сред посочените в Поканата фактури, издадени от доставчици на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД са и тези на

«ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, ЕИК[ЕИК]

- № [ЕГН] от 31.07.2019 г. с данъчна основа 3 000 лв. и ДДС 600 лв. с предмет – транспортиране на отпадъци от груб строеж за периода 01.07.2019 г. – 15.07.2019 г.

- № [ЕГН] от 31.07.2019 г. с данъчна основа 3 000 лв. и ДДС 600 лв. с предмет – транспортиране на отпадъци от груб строеж за периода 16.07.2019 г. – 31.07.2019 г.

и «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, ЕИК[ЕИК]

- № [ЕГН] от 03.06.2020 г. с данъчна основа 65 000 лв. и ДДС 13 000 лв. с предмет – плащане съгласно договор.

Като основни клиенти на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД за ревизираните периоди във връзка с осъществяваните строителни и монтажни дейности в РД са посочени – „ВЕКТРО“ ЕООД, ЕИК 20189463, „ИНТЕРБЕЙЗ“ ЕООД,[ЕИК], „ЛИНДНЕР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПАЙП СИСТЕМ“ АД, ЕИК[ЕИК], „ТИМ ТЕХНОЛОДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ФОРЕСТ ПАРК“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЩРАБАГ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]. Установено е, че издадените фактури за извършени продажби отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС, начислен е данък, по реда на чл. 86 от ЗДДС.

Ревизията не е установила факти и обстоятелства, водещи до промяна на декларираните доставки, по които ревизираното дружество е изпълнител.

При сравнение на декларираните приходи в ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. и 2020 г. и клетка 01, в подадените СД по ЗДДС за данъчни периоди през 2019 г. и 2020 г., са констатирани разлики между нетните приходи от продажби и облагаемите доставки в СД по ЗДДС формирани от авансови плащания от клиенти, в размер на 22 697,70 лева за 2019 г. и в размер на 89 663,85 лв. за 2020 г.

Органите по приходите са установили, че през ревизираните периоди „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД е получател по фактури за доставка на материали от „АА ТОНИ ГРУП“ ЕООД, ЕИК BG131230281, „Асо Строителни елементи“ ЕООД, ЕИК BG130292458, „ДБ Консултинг Сървисес“ ЕООД, ЕИК BG[ЕИК], „ПАЙЛ СИСТЕМ“ АД,[ЕИК], „СПЕЦИАЛ СТРОЙ“ ООД, [ЕИК], „СПОТ ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ТАШЕВ – ГАЛВИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРАЗИД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТОПЛИВО“ АД, ЕИК[ЕИК], „ТТН Енерджи“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ХИЛТИ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,[ЕИК], „ЮРОКОМ 2000“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Констатирано е, че ревизираното лице е получател по доставки на

- строителни услуги от „АЛЕМО СТРОЙ“ ЕООД, „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „КРАСТРАНС 2008“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „ПЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД,

- машини под наем – „РЕНТЕКС“ ООД и „ЮНАЙТЕД РЕНТАЛ ГРУП“ ООД

- интернет услуги – „МЕГАЛАН“ ООД

- транспортни услуги – „НИКИ ТРАНС 08“ ЕООД

- счетоводни услуги – „ФОРМЕЙН“ ООД

и разполага с фактури, отговарящи на изискванията на чл. 114 от ЗДДС.

По отношение на правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата, издадена от

„ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в Ревизионния доклад са отразени следните фактически констатации:

„ОМИД СТРОЙ“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 21.08.2020 г., а по ЗДДС, считано от 31.08.2020 г., на основание чл. 100, ал. 1 от ЗДДС.

На 12.05.2021 г. по електронен път е връчено (л. 561-гръб – л. 562, папка Приложение № 5) Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П-22221021066508-040-001 от 16.04.2021 г. (л. 560 – л. 561, папка Приложение № 5). Представените документи и обяснения са заведени с придружително писмо вх. № П-22221021066508-ПРД-001-И от 21.05.2021 г. и са приложени към административната преписка на л. 563 – л. 573, папка Приложение № 5.

Процесната фактура, по която „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД претендира право на приспадане на данъчен кредит, е издадена на 17.11.2020 г. и е с № [ЕГН] с предмет – „съгласно договор“, данъчна основа 100 000 лева и начислен ДДС 20 000 лв. (л. 566-гръб, папка Приложение № 5). От доставчика са представени като съпътстващи документи – Договор от 21.09.2020 г. за извършване на строително монтажни работи (л. 564 – л. 565, папка Приложение № 5) и Протокол за извършени СМР от 17.11.2020 г., в който са отразени като извършени следните дейности – общи строителни дейности с отчетено количество 830 човекодни, вграждане и монтаж на ел. инсталация с отчетени 400 човекодни, прецизни строителни дейности с отчетени 580 човекодни (л. 567, папка Приложение № 5). Представено е и Споразумение между страните по договора (л. 565-гръб – л. 566, папка Приложение № 5) от 10.05.2021 г., в което е констатирано, че задължението на ревизираното дружество «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД по издадената фактура от 17.11.2020 г. е непогасено и е договорено плащане по банков път в 1 годишен срок от подписване на споразумението.

В декларация от 21.05.2021 г. (л. 563, папка Приложение № 5) представляващият «ОМИД СТРОЙ» ЕООД – управителят Д. Попецов е посочил, че за осъществяване на договорената услуга към «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД е ползвал подизпълнител – «СМР комерс» ЕООД и е представил копия на Договор от 24.09.2020 г. (л. 568 – л. 569, папка Приложение № 5), фактура № [ЕГН] от 16.11.2020 г. с данъчна основа 99 700 лв. и ДДС 19 940 лв. с предмет – съгласно договор (л. 567-гръб, папка Приложение № 5), Протокол Акт (образец 19) за извършени СМР от 16.11.2020 г. (л. 569-гръб, папка Приложение № 5).

Органите по приходите са констатирали, че „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД не е представил изисканите му счетоводни регистри, в които са отразени отчетените продажби на СМР услуги, както и документи за извършено плащане. Не са установени несъответствия в отчетените обороти по сметка 411 и 703 и данните в процесната фактура. В РД е отразено и че дружеството не разполага с издадени разрешителни и лицензи за извършване на дейността, няма собствени активи, наети складове, офиси или търговски помещения. Не разполага и с наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Констатирано е, че към представения Договор с подизпълнител „СМР Комерс“ ЕООД не е представена оферта, въпреки че е договорено възнаграждението да се определи въз основа на предварително изпратена оферта от изпълнителя, одобрена от възложителя „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД. Не са представени доказателства и за извършено плащане от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД по издадената фактура от „СМР Комерс“ ЕООД, а такива не са отчетени и в представената оборотна ведомост и в главната книга. Цените са калкулирани на база човекодни, които по протокола за СМР, издаден от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД са общо 1810, а по протокола за СМР от „СМР Комерс“ ЕООД са общо 1980. И

двете дружества – „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и „СМР Комерс“ ЕООД не разполагат с наети лица по трудово правоотношение и не са установени данни за наети по извънтрудови правоотношения. В информационните масиви на НАП не са установени данни за подавани декларации по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за 2020 г. за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения.

Отчетено е, че от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД не са представени данни за мястото, на което се съхранява счетоводната документация, за да се извърши проверка на място, както и данни за лицата, които са участвали в извършване на СМР, документиран с издадената фактура № [ЕГН] от 17.11.2020 г. - за чия сметка са вложените материали, за чия сметка е транспортирането на материалите, как е калкулирана цената на услугите. При проверка в информационните масиви на НАП е установено, че „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД е включило в отчетните си регистри – дневника за покупки – фактура № [ЕГН] от 16.11.2020 г. издадена от „СМР Комерс“ ЕООД и в дневника за продажби – фактура № [ЕГН] от 17.11.2020 г. издадена на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка и на декларирания от управителя на „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД подизпълнител – „СМР Комерс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. В РД е отразено, че „СМР Комерс“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 13.12.2019 г. и е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 05.01.2021 г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Изпратеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения на деклариран от „СМР Комерс“ ЕООД електронен адрес не е връчено надлежно – не е получено потвърждение за получаване. Към преписката са приложени 2 Протокола от 19.07.2021 г. и 27.07.2021 г. (л. 680 и л. 681, папка Приложение № 5) за посещение на декларирания адрес за кореспонденция, който е и адрес по чл. 8 от ДОПК, с които е документирано, че не е открит представляващ или негов представител на когото да бъде връчено Искането за представяне на документи и писмени обяснения. Съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК № П-22221021114535-С32-001 от 28.07.2021 г. (л. 673, папка Приложение № 5) е поставено на таблото на датата на издаването – 28.07.2021 г. и е свалено на 12.08.2021 г. Приложена е обратна разписка за изпращането му на адреса по чл. 8 от ДОПК (л. 673, папка Приложение № 5), върната като неполучена. В 14-дневния срок от сваляне на съобщението за връчване по чл. 32 от ДОПК не са представени документи и писмени обяснения от представляващия «СМР Комерс» ЕООД. По данни от информационната система на НАП «СМР Комерс» ЕООД е включило в дневника за продажби за данъчен период м. ноември 2020 г. издадената фактура № [ЕГН] от 16.11.2020 г. за услуги по договор на «ОМИД СТРОЙ» ООД, но не е подавало Справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2019 г. Дължимият ДДС за данъчен период м. ноември 2020 г. не е внесен.

В РД са описани и представените от ревизираното лице «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД документи по повод доставката от «ОМИД СТРОЙ» ЕООД – Договор от 21.09.2020 г., Протокол (образец 19) за извършени СМР, фактура № 1/17.11.2020 г., Споразумени от 10.05.2021 г. към Договор от 21.09.2020 г. Констатирано е, че не са представени платежни документи и счетоводни регистри, в които да е отчетена доставката, както и доказателства за последваща доставка по издадената фактура от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД и справка за съответствие на получените услуги и отразените в платежни документи и счетоводните регистри.

Въз основа на тези факти, ревизиращият екип е приел, че въпреки издадената фактура, доставчикът „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши доставките, а при насрещната проверка на декларирания подизпълнител не са

представени изисканите документи, доказващи реалността на доставката - наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, за да бъде изпълнена и от подизпълнителя „СМР Комерс“ ЕООД.

С позоваване на тези мотиви, в обжалвания РА е установено допълнително задължение на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, в размер на 20 000 лева по издадената фактура от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД.

По отношение на правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в Ревизионния доклад са отразени следните фактически констатации:

„СТРИМКУЕСТ“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 30.01.2015 г. и е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 24.09.2020 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Изпратеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № П-22221421066521-040-001 от 16.04.2021 г. на деклариран от „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД електронен адрес не е връчено – не е получено потвърждение за получаване. Към преписката са приложени 2 Протокола от 19.04.2021 г. и 22.04.2021 г. (л. 580 и л. 581, папка Приложение № 5) за посещение на декларирания адрес за кореспонденция и 2 Протокола - от 28.04.2021 г. и 11.05.2021 г. (л. 582 и л. 583, папка Приложение № 5) за посещение на адреса по чл. 8 от ДОПК, с които е документирано, че и на двата адреса не е открит представляващ или негов представител, на когото да бъде връчено Искането за представяне на документи и писмени обяснения. Съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК № П-22221421066521-С32-001 от 12.05.2021 г. (л. 579, папка Приложение № 5) е поставено на таблото на датата на издаването – 12.05.2021 г. и е свалено на 27.05.2021 г. Приложена е обратна разписка за изпращането му на адреса за кореспонденция (л. 578, папка Приложение № 5), върната с отметка неполучена. В 14-дневния срок от сваляне на съобщението за връчване по чл. 32 от ДОПК не са представени документи и писмени обяснения от представляващия «СТРИМКУЕСТ» ЕООД. По данни от информационната система на НАП е установено, че «СТРИМКУЕСТ» ЕООД е включило в дневника за продажби за данъчни периоди м. юли 2020 г. и м. август издадените фактури на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД № [ЕГН] от 29.07.2020 г. с данъчна основа 150 000 лева и ДДС в размер на 30 000 лева и № [ЕГН] от 28.08.2020 г. с данъчна основа 75 000 лева и ДДС в размер на 15 000 лева, в които няма описание на предмета на доставките. За проверяваните периоди не са установени данни за наети лица по трудово правоотношение, както и за подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2020 г. Дължимият данък и за двата данъчни периода – м. юли и м. август 2020 г. не е внесен в бюджета.

В РД са описани и представените от ревизираното лице «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД документи по повод доставките от «СТРИМКУЕСТ» ЕООД – Договор от 05.03.2020 г. за софтуерни услуги с предмет – разработка и поддръжка на уеб-платформа и софтуер за управление на база данни, справка за задълженията към доставчици към 31.12.2020 г., от която е видно, че няма извършени плащания по издадените фактури, регистър на счетоводна сметка 602 «Разходи за услуги».

Въз основа на тези факти ревизиращият екип е приел, че въпреки издадените фактури доставчикът „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД не разполага с кадрови и материален ресурс, за да ги извърши, а при насрещната проверка не са представени документи, доказващи

реалността на услугите - наличието на материална, техническа и кадрова обезпеченост, за да бъдат изпълнени.

С позоваване на тези мотиви в обжалвания РА е установено допълнително задължение на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, в размер на 45 000 лева по фактурите издадени от „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД.

По отношение на правото на приспадане на данъчен кредит по фактурата, издадена от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в Ревизионния доклад са отразени следните фактически констатации:

„МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 16.10.2007 г. и е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 17.07.2020 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Изпратеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № П-222220621066547-040-001 от 16.04.2021 г. на деклариран от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД електронен адрес, в хода на насрещната проверка в ревизионното производство на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД не е връчено – не е получено потвърждение за получаване на Искането. Към преписката са приложени 2 Протокола от 21.04.2021 г. и 05.05.2021 г. (л. 641 и л. 642, папка Приложение № 5) за посещение на декларирания адрес за кореспонденция, който е и адрес по чл. 8 от ДОПК. Документирано е, че на адреса не е открит представляващ или негов представител на когото да бъде връчено Искането за представяне на документи и писмени обяснения. Съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК № П-222220621066547-С32-001 от 11.05.2021 г. (л. 640, папка Приложение № 5) е поставено на таблото на датата на издаването – 11.05.2021 г. и е свалено на 26.05.2021 г. Приложена е обратна разписка, с която Искането е изпратено на адреса за кореспонденция (л. 639, папка Приложение № 5), върната с отметка неполучена. В 14-дневния срок от сваляне на съобщението за връчване по чл. 32 от ДОПК не са представени документи и писмени обяснения от представляващия «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД. По данни от информационната система на НАП е установено, че «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД е включило в дневника за продажби за данъчен период м. юни 2020 г. издадената фактура на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД № [ЕГН] от 03.06.2020 г. с данъчна основа 65 000 лева и ДДС в размер на 13 000 лева. За проверяваните периоди не са установени данни за наети лица по трудово правоотношение, а и за подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2020 г.

В РД са описани и представените от ревизираното лице «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД документи при предходно извършената проверка на факти и обстоятелства относно услугите на «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД – копие на фактурата № [ЕГН] от 03.06.2020 г. издадена от «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД с предмет на доставката – „плащане съгласно договор“ (л. 294, папка Приложение № 3), Рамков договор за строително ремонтни работи от 02.05.2020 г. (л. 300 и л. 301, папка Приложение № 3) и 2 бр. Протоколи (образец 19) за извършени СМР (л. 301-гръб и л. 302, папка Приложение № 3).

Посочено е, че в ревизионното производство е представена и Справка за задълженията към доставчици по счетоводна сметка 401 към 31.12.2020 г., от която е видно, че по процесната фактура не е извършено плащане.

Въз основа на тези факти ревизиращият екип е приел, че въпреки издадената фактура от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, доставчикът не разполага с кадрови и материален

ресурс, за да извърши договорените услуги. С позоваване на тези мотиви, в обжалвания РА е установено допълнително задължение на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, в размер на 13 000 лева по издадената фактура от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

По отношение на правото на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в Ревизионния доклад са отразени следните фактически констатации:

„ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД е регистрирано по ДОПК на 09.06.2017 г. и е с прекратена регистрация по ЗДДС, считано от 04.12.2019 г., поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Изпратеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № П-22220521066554-040-001 от 16.04.2021 г. на деклариран от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД електронен адрес не е връчено – не е получено потвърждение за получаване. Към преписката са приложени 2 Протокола от 22.04.2021 г. и 10.05.2021 г. (л. 649 и л. 650, папка Приложение № 5) за посещение на декларирания адрес за кореспонденция, който е и адрес по чл. 8 от ДОПК. Документирано е, че при посещенията не е открит представляващ на дружеството или негов представител, на когото да бъде връчено Искането за представяне на документи и писмени обяснения. Съобщение за връчване по чл. 32 от ДОПК № П-22220521066554-С32-001 от 12.05.2021 г. (л. 643, папка Приложение № 5) е поставено на таблото на датата на издаването – 12.05.2021 г. и е свалено на 27.05.2021 г. Приложена е обратна разписка за изпращането му на адреса за кореспонденция (л. 647, папка Приложение № 5), върната с отметка „няма такова лице“. В 14-дневния срок от сваляне на съобщението за връчване по чл. 32 от ДОПК не са представени документи и писмени обяснения от представляващия «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД. По данни от информационната система на НАП е установено, че «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД е включило в дневника за продажби за данъчен период м. юли 2020 г. издадените фактури на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД № [ЕГН] от 31.07.2019 г. с данъчна основа 3 000 лева и ДДС в размер на 600 лева и № [ЕГН] от 31.07.2019 г. с данъчна основа 3 000 лева и ДДС в размер на 600 лева. За проверяваните периоди не са установени данни за наети лица по трудово правоотношение, както и за подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2019 г. Органите по приходите са посочили и, че при извършената ревизия на доставчика «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за процесния данъчен период – м. юли 2019 г. не са представени първични и вторични счетоводни документи, писмени обяснения и други доказателства за дейността на дружеството и реално извършени доставки.

В РД са описани представените от ревизираното лице «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД документи при предходно извършената проверка на факти и обстоятелства по повод доставките от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД – копие на фактура № [ЕГН] от 31.07.2019 г. издадена от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД с предмет на доставката – „транспортиране на отпадъци и груб строеж за периода 01.07. – 15.07.2019 г.“ и фискален бон (л. 269 и л. 276, папка Приложение № 3), копие на фактура № [ЕГН] от 31.07.2019 г. издадена от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД с предмет на доставката – „транспортиране на отпадъци и груб строеж за периода 16.07. – 31.07.2019 г.“ и фискален бон (л. 270 и л. 275, папка Приложение № 3), Хронологична ведомост на сметка 401 и Оборотна ведомост – разчети за доставчика «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. (л.

271 и л. 273, папка Приложение № 3) и за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. (л. 272 и л. 274, папка Приложение № 3).

В ревизионното производство допълнително са били изискани документи и писмени обяснения и от ревизираното лице относно доставките на „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, но такива не са представени. Направен е извод, че въпреки наличието на издадени фактури от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД доставчикът не разполага с кадрови и материален ресурс, за да извърши услугите – не са представени документи, доказващи реалността на доставката и при извършената насрещна проверка. Отражено е и, че в информационната система на НАП е регистрирано фискално устройство за продажба в обект за продажба на мобилни апарати и аксесоари в [населено място], район „В.“, [улица]. В подадените 2 отчета от фискалното устройство на датата, на която са издадени фискалните бонове към процесните фактури – 31.07.2019 г. има отчетени продажби от фискалното устройство.

Установеното допълнително задължение на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и ал. 6, т. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, по издадените фактури от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД в РА е в размер на 1 200 лева

Към жалбата против РА до директора на Дирекция „ОДОП“ жалбоподателят е представил допълнително документи, удостоверяващи извършените услуги от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, изискани с връченото ИПДПОЗЛ № Р-22221521001219-040-001 от 13.05.2021 г. (л. 367 – л. 369, папка Приложение № 4), в което в т. 9 изрично е посочено – *«Всички други придружаващи документи (договори, заявки, приемо – предавателни протоколи, транспортни и платежни документи и др.) във връзка с получените доставки от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «ИНТЕРСТЕЛЛАР» ЕООД, «ПАФТИ» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД, «СТРИМКУЕСТ» ЕООД, «СОФТРИКС» ЕООД, «МАКССТРОЙ АТМ» ЕООД, които не са предоставени в хода на извършената предходна проверка.*

т. 10 – Счетоводно отчитане на доставките по фактури, издадени от „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД.

т. 13 – актуални адреси „e-mail“, телефони и лица за контакт на доставчиците - «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД и „СОФТРИКС“ ЕООД

т. 14 – Доказателства за извършени последващи доставки във връзка с получените услуги от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД.

т. 20 – Справка за съответствие във връзка с посочените доставки от „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „ПАФТИ“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД и „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД и последващи продажби по приложен образец

т. 25. Писмени обяснения относно:

т. 25.6. П. информация за доставчиците „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, „ИНТЕРСТЕЛЛАР“ ЕООД, „СОФТРИКС“ ЕООД, „МАКССТРОЙ АТМ“ ЕООД относно...“.

Представени са заверени копия на :

11 бр. Протоколи (образец 19) за извършени СМР от „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, в които са отразени приети дейности за следните обекти:

- ББЦ – Офис сграда с обществено обслужване, паркинги и помещение за трафопост в поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9686, УПИ I – „За офиси, паркинги и ТП“, кв. № 7А, м. НПЗ „И.-К.“, район „М.“, Столична община по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 05.10.2020 г. - 155 човекодни на стойност 8 650 лв. и ДДС 1 712 лв. (л. 404, папка Приложение № 1)
- Черковна – Жилищна сграда с магазини, офис, ателиета и подземни гаражи на три нива в имоти с идентификатори 68134.610.2076, УПИ I-1422, 1423 и 68134.610.1506, УПИ II – 1506, УПИ III – 1512 за ЖС кв. 12 ж., м. «Суха река - запад», район «П.» - С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 09.10.2020 г. - 205 човекодни на стойност 11 300 лв. и ДДС 2 260лв. (л. 403, папка Приложение № 1)
- ГОРА – Жилищни сгради с обществено обслужване, 1-етажно тяло (КПП) и подземни гаражи в УПИ II – 1350, 1351,1352, 1353, 1354, 1357, 1408, кв. 120, м. «В. ВЕЦ – С.», район «Л.» по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 16.10.2020 г. - 276 човекодни на стойност 15 500 лв. и ДДС 3 100лв. (л. 402, папка Приложение № 1)
- П. Л. – Офис сграда, състояща се от офиси, търговски и паркинг площи в ПИ с идентификатор 68134.903.3380, УПИ I-123, кв. № 9, м. „Хладилника В.“, район „Л.“, [населено място] (с популярно име «П. Л. Офис Център») по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 20.10.2020 г. - 106 човекодни на стойност 5 840 лв. и ДДС 1 168 лв. (л. 401, папка Приложение № 1)
- МБАЛ „Света С.“, [улица],[жк], С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 17.11.2020 г. - 107 човекодни на стойност 5 920 лв. и ДДС 1 184 лв. (л. 400, папка Приложение № 1)
- А. – Жилищни сгради с магазини и подземни гаражи УПИ III – 1487,2327,2328 и УПИ XIV-2327,1487, кв. 29, м. „М. ливади - Запад“ С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 13.11.2020 г. - 213 човекодни на стойност 11 760 лв. и ДДС 2 352 лв. (л. 399, папка Приложение № 1)
- СКЛАД 2 – [населено място], [улица], Складова база по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 09.11.2020 г. - 53 човекодни на стойност 2 940 лв. и ДДС 588 лв. (л. 398, папка Приложение № 1)
- ОФИС Х – Офис сграда с търговски площи, подземен гараж на три нива, помещение за трафопост, сграда 1, УПИ III – 249, 270, кв. 3, НЗП «Хладилника – В.», район «Л.» - С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 06.11.2020 г. - 159 човекодни на стойност 8 780 лв. и ДДС 1 756 лв. (л. 397, папка Приложение № 1)
- СИНТЕЗИЯ – Многофункционална нежилищна сграда – складове и административна част, УПИ IV – 620 за складове, логистичен център, чисто производство, офиси, търговия, КО, ПГ и ТП, кв. 59 по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 03.11.2020 г. - 107 човекодни на стойност 5 920 лв. и ДДС 1 184 лв. (л. 396, папка Приложение № 1)
- Р. – Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III – 3559, 3560, 3561, в кв. 41, м. «В. ВЕЦ С.» район «Л.», С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 30.10.2020 г. - 159 човекодни на стойност 8 780 лв. и ДДС 1 756 лв. (л. 395, папка Приложение № 1)
- И. – Две сгради със смесено предназначение – заведения за обществено хранене, магазини, офиси, жилища и ателиета, свързано застрояване и триетажен подземен гараж в УПИ II – 1466, кв. 53, м. «И. – И. Част 1 и Част 2», район «И. - С. по Договор от 21.09.2020 г. – протокол от 27.10.2020 г. - 266 човекодни на стойност 14 700 лв. и ДДС 2 940 лв. (л. 394, папка Приложение № 1),
- 2 бр. платежни нареждания от 21.10.2021 г., референции № B211021197385667OPBISERA и B211022197462457OPBISERA, за извършени преводи по

фактура № 1/17.11.2020 г. - 7 000 лева и 6 600 лева (л. 393 и л. 392, папка Приложение № 1),

- 2 бр. индикативни оферти от 24.02.2020 г. от управителя на «СТРИМКУЕСТ» ЕООД – И. Д. до управителя на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД за изготвяне на софтуер за строителни фирми и платформа за поръчки на строителен обект (л. 389 – л. 389 и л. 383 – л. 384, папка Приложение № 1),

- 2 бр. Поръчки за изпълнение към Рамков договор за услуги от 05.03.2020 г. - № 1 от 06.03.2020 г. и № 2 от 09.03.2020 г. (л. 385 – л. 388 и л. 379 – л. 382, папка Приложение № 1), с които в т. 5 са договорени цени и начин на плащане на услугите – общата стойност по двете поръчки без ДДС е в размер на 225 000 лева, договорено е, че искане за плащане (фактура) на стойност не по-голяма от 40% от размера на общата стойност на поръчките може да бъде предявена при финализиране на дейностите по разработка и тестване на комуникационната платформа, а остатъчната стойност – може да бъде предявена след окончателното приемане на работата от възложителя с приемо – предавателен протокол

16 бр. Протоколи (образец 19) за извършени СМР от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, в които са отразени приети дейности за следните обекти:

- ББЦ – Офис сграда с обществено обслужване, паркинги и помещение за трафопост в поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9686, УПИ I – „За офиси, паркинги и ТП“, кв. № 7А, м. НПЗ „И.-К.“, район „М.“, Столична община по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 26.05.2020 г. - 100 човекодни на стойност 5 000 лв. и ДДС 1 000 лв. (л. 336, папка Приложение № 1)

- Черковна – Жилищна сграда с магазини, офис, ателиета и подземни гаражи на три нива в имоти с идентификатори 68134.610.2076, УПИ I-1422, 1423 и 68134.610.1506, УПИ II – 1506, УПИ III – 1512 за ЖС кв. 12 ж., м. «Суша река - запад», район «П.» - С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 15.05.2020 г. - 65 човекодни на стойност 3 225 лв. и ДДС 645 лв. (л. 339, папка Приложение № 1)

- ГОРА – Жилищни сгради с обществено обслужване, 1-етажно тяло (КПП) и подземни гаражи в УПИ II – 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1357, 1408, кв. 120, м. «В. ВЕЦ – С.», район «Л.» по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 19.05.2020 г. - 64 човекодни на стойност 3 160 лв. и ДДС 632 лв. (л. 338, папка Приложение № 1)

- А. – Жилищни сгради с магазини и подземни гаражи УПИ III – 1487, 2327, 2328 и УПИ XIV-2327, 1487, кв. 29, м. „М. ливади - Запад“ С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 20.05.2020 г. - 34 човекодни на стойност 1 710 лв. и ДДС 342 лв. (л. 337, папка Приложение № 1)

- Д. – Строеж на хотел, [улица], 1000 Център, С., по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 28.05.2020 г. - 101 човекодни на стойност 5 065 лв. и ДДС 1 013 лв. (л. 335, папка Приложение № 1)

- И. – Две сгради със смесено предназначение – заведения за обществено хранене, магазини, офиси, жилища и ателиета, свързано застрояване и триетажен подземен гараж в УПИ II – 1466, кв. 53, м. «И. – И. Част 1 и Част 2», район «И. - С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 29.05.2020 г. - 36 човекодни на стойност 1 840 лв. и ДДС 368 лв. (л. 334, папка Приложение № 1),

- П. Л. – Офис сграда, състояща се от офиси, търговски и паркинг площи в ПИ с идентификатор 68134.903.3380, УПИ I-123, кв. № 9, м. „Хладилника В.“, район „Л.“, [населено място] (с популярно име «П. Л. Офис Център») по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 02.06.2020 г. - 67 човекодни на стойност 3 355 лв. и ДДС 671 лв. (л. 333, папка Приложение № 1)

- Р. – Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III – 3559, 3560, 3561, в кв. 41, м. «В. ВЕЦ С.» район «Л.», С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 03.06.2020 г. - 33 човекодни на стойност 1 645 лв. и ДДС 329 лв. (л. 332, папка Приложение № 1)
 - Черковна – Жилищна сграда с магазини, офис, ателиета и подземни гаражи на три нива в имоти с идентификатори 68134.610.2076, УПИ I-1422, 1423 и 68134.610.1506, УПИ II – 1506, УПИ III – 1512 за ЖС кв. 12 ж., м. «Суха река - запад», район «П.» - С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 05.05.2020 г. - 108 човекодни на стойност 5 770 лв. и ДДС 1 154 лв. (л. 331, папка Приложение № 1)
 - ГОРА – Жилищни сгради с обществено обслужване, 1-етажно тяло (КПП) и подземни гаражи в УПИ II – 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1357, 1408, кв. 120, м. «В. ВЕЦ – С.», район «Л.» по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 08.05.2020 г. – 106 човекодни на стойност 5 640 лв. и ДДС 1 128 лв. (л. 330, папка Приложение № 1)
 - А. – Жилищни сгради с магазини и подземни гаражи УПИ III – 1487, 2327, 2328 и УПИ XIV-2327, 1487, кв. 29, м. „М. ливади - Запад“ С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 11.05.2020 г. - 57 човекодни на стойност 3 080 лв. и ДДС 616 лв. (л. 329, папка Приложение № 1)
 - ББЦ – Офис сграда с обществено обслужване, паркинги и помещение за трафопост в поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9686, УПИ I – „За офиси, паркинги и ТП“, кв. № 7А, м. НПЗ „И.-К.“, район „М.“, Столична община по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 14.05.2020 г. - 161 човекодни на стойност 8 590 лв. и ДДС 1 718 лв. (л. 328, папка Приложение № 1)
 - Д. – Строеж на хотел, [улица], 1000 Център, С., по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 18.05.2020 г. - 108 човекодни на стойност 5 640 лв. и ДДС 1 128 лв. (л. 327, папка Приложение № 1)
 - И. – Две сгради със смесено предназначение – заведения за обществено хранене, магазини, офиси, жилища и ателиета, свързано застрояване и триетажен подземен гараж в УПИ II – 1466, кв. 53, м. «И. – И. Част 1 и Част 2», район «И. - С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 19.05.2020 г. - 53 човекодни на стойност 2 820 лв. и ДДС 564 лв. (л. 326, папка Приложение № 1),
 - П. Л. – Офис сграда, състояща се от офиси, търговски и паркинг площи в ПИ с идентификатор 68134.903.3380, УПИ I-123, кв. № 9, м. „Хладилника В.“, район „Л.“, [населено място] (с популярно име «П. Л. Офис Център») по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 21.05.2020 г. - 106 човекодни на стойност 5 640 лв. и ДДС 1 128 лв. (л. 325, папка Приложение № 1)
 - Р. – Жилищна сграда с гаражи, подземен гараж, плътна ограда и трафопост в УПИ III – 3559, 3560, 3561, в кв. 41, м. «В. ВЕЦ С.» район «Л.», С. по Договор от 02.05.2020 г. – протокол от 22.05.2020 г. - 53 човекодни на стойност 2 820 лв. и ДДС 564 лв. (л. 324, папка Приложение № 1)
 - 2 бр. платежни нареждания от 01.11.2021 г. и 27.10.2021, референции № B211101197991041OPBISERA и B211027197742181OPBISERA за извършени преводи по фактура № 313/03.06.2020 г. - 9 000 лева и 9 000 лева (л. 323 и л. 322, папка Приложение № 1),
 - ценова оферта # 00000031 от 28.04.2020 г. относно стойността на 1 човекоден за различни видове строителни дейности – общи строителни дейности, монтаж и инсталации на ВиК и прецизни строителни дейности (л. 340, папка Приложение № 1).
- Като доказателства в настоящото съдебно производство по искане на процесуалния

представител на ответника са приобщени документи за валидността на електронните подписи, с които са създадени електронните документи в ревизионното производство, както и представените, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, от съответните данъчни администрации заверени копия на РД и РА и документите за връчванията на «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД (л. 55 – л. 84), «ОМИД СТРОЙ» ЕООД (л. 87 – л. 102), «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД (л. 106 – л. 143).

Описаните релевантни за правния спор факти не са спорни между страните и позволяват да се направят следните правни изводи :

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК (*решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е връчено на 01.02.2022 г., а жалбите са подадени чрез административния орган на 15.02.2022 г., вх. № 53-04-58#3 и на 19.01.2022 г., вх. № 53-04-58*), от надлежна страна – адресат на издадения от органите по приходи ревизионен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Ревизионното производство е проведено от органи по приходите от съответната териториална дирекция на НАП, съгласно изискванията на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК. Не е спорно служебното качество на участвалите в контролната дейност - органът възложил ревизията изпълнява длъжността началник на сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., а членовете на ревизиращия екип са служители на същата дирекция. Материалната компетентност на органа възложил ревизията произтича от нормата на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и делегираните правомощия със заповедта на директора на ТД на НАП – С., издадена в съответствие с чл. 11, ал. 3 във вр. ал. 1, т. 4 от ЗНАП.

Преобладаващата част от документите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО и съдържат електронни изявления. За тях е приложима фикцията на чл. 3, ал. 2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) относно писмената форма за действителност. Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ автор на електронното изявление е физическото лице, което се сочи в изявлението като негов извършител. Разпоредбите на ал. 3 и ал. 4 на чл. 13 от ЗЕДЕУУ определят квалифицирания електронен подпис (КЕП) като усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16 от ЗЕДЕУУ и има значение на саморъчен подпис. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на саморъчно подписан писмен документ (чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ).

Представени са удостоверения за валидно издадени КЕП на участвалите в ревизионното производство органи по приходите, а и на издалия заповедта за делегиране на правомощия директор на ТД на НАП – С., които отговарят на изискванията на чл. 24, ал. 1 от ЗЕДЕУУ.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК – посочени са фактическите и правни основания за издаването му, а в диспозитивната част в табличен вид са отразени основаниято, данъчният период, размерът на установените данъчни задължения, а и на задълженията за лихви. Изложени са мотиви и за наличие на фактически и правни основания за определяне на

допълнителни задължения за ДДС на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че ревизионното производство е проведено при спазване на административно производствените правила.

Спорът по приложението на материалния закон е свързан с възприетите и в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ изводи на органите по приходите за липса на достатъчно доказателства, установяващи реалността на извършените услуги, за които ревизираното дружество претендира право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД.

В тежест на ревизираното лице, съгласно чл. 154 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а и според константната практика на Върховния административен съд, е да докаже реалното извършване на доставките на стоки и услуги, за които е представило първични счетоводни документи. Реалността на доставките е основополагаща за упражняване правото на данъчен кредит и начисляването на дължимия ДДС. Нормативно регламентираната възможност за приспадане на данъчен кредит изисква наличие на достатъчно доказателства, въз основа на които може да се установи, че е осъществена доставката на стоки или услуги, а в тежест на претендиращия правото на приспадане на данъчен кредит е да докаже чрез пълно и главно доказване законоустановените предпоставки по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС за възникването му. Притежаването на данъчни фактури и отразяването им в счетоводството на ревизираното лице не е достатъчно, за да обоснове реалност на доставките.

Практиката на СЕС е константна относно приспадането на дължим данъчен кредит - това право не може да бъде упражнено единствено поради вписването във фактура, доколкото ползването на данъчно предимство е ограничено само до действително дължимите данъци (*решения по дело С-342/87 г., дело С-454/98 г., т. 49 по дело С-285/09, т. 44 по съединени дела С-80/11 и С-142/11*). В мотивите на решение на СЕС от 26 май 2005 г. по дело С-536/03 г., т. 24 и т. 25 е посочено, че правото на приспадане възниква в момента на действително осъществяване на доставката, утежнена с ДДС за приспадане. Практиката на Върховния административен съд е непротиворечива и последователна в разбирането, че фактурата установява „...възникнали облигационни правоотношения между страните по доставката, но не е доказателство за извършване на самата доставка, освен ако в нея не е конкретизирана до степен, че да може да се установи и реалното ѝ изпълнение.“ (Р. 4984 от 03.04.2019 г. по адм. д. 13956/2018 г. на Първо отделение на ВАС).

В решения на СЕС по дело С-324/11, С-18/13, С-285/11, а и по цитираното в жалбата по обединени дела С-80/2011 и С-142/11, е прието, че за да упражни правото на данъчен кредит **получателят по доставка е длъжен да установи всички положителни факти**, за да докаже реалността на доставката, въпреки че от него може да се изисква да представи само тези доказателства, които са съставени заедно с прекия доставчик и са двустранно подписани. В решение от 31.01.2013 г. по дело С – 643/11 СЕС е приел, че *„Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка“*. Затова и разпоредбата на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС предвижда, че не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно. Ако процесните доставки са извършени реално, и доставчикът

и получателят трябва да притежават доказателства за изпълнението им. Нещо повече, СЕС е последователен и в разбирането, че нарушаването на формалните изисквания от данъчно задължените лица възпрепятства доказването по сигурен начин на изпълнението на материално правните изисквания, ако според обективни факти се установи, че данъчно задълженото лице е участвало или е било длъжно да знае, че участва в данъчна измама. В тази хипотеза лицето няма основания да се позовава на принципа на данъчния неутралитет.

Осъществяването на доставката предполага да бъдат установени фактически и правни действия, които обезпечават действителното участие на доставчика в стопанския оборот. Жалбоподателят не ангажира доказателства в настоящото производство, а и при първоначалното разглеждане на делото.

В проведеното ревизионно производство при извършените насрещни проверки на доставчиците на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД за ревизираните периоди, сред които и «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «СТРИМКУЕСТ» ЕООД и «ОМИД СТРОЙ» ЕООД, надлежно е документирано, че не са открити представители и/или представляващи на

«ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД,

«МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД

и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД, на които да се връчат Искания за представяне на документи и писмени обяснения относно изпълнението на услугите, документиран с фактурите, по които ревизираното дружество претендира право на приспадане на данъчен кредит. От тези доставчици не са представени документи и писмени обяснения.

Твърденията в жалбата за недостоверно отразени посещения на адресите за кореспонденция и адресите по чл. 8 от ДОПК освен, че са голословни и неподкрепени с доказателства, противоречат на приложените към административната преписка, а и на допълнително ангажираните от ответника в настоящото съдебно производство. В Протокола, в който са отразени резултатите от предходно извършената проверка на факти и обстоятелства на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД № П-22221520054361-073-001 от 04.02.2021 г. (л. 260 – л. 263, папка Приложение № 3) е посочено, че при тази проверка също са били извършени насрещни проверки на «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД и «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, но не е установен контакт с представител или представляващ дружествата при посещенията на адресите за кореспонденция и адресът по чл. 8 от ДОПК. Такива констатации са налични и в представените в настоящото производство, по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК, Протоколи за посещение на адрес (л. 68 – л. 69, л. 70 – л. 71; л. 81 – л. 82, л. 83 – л. 94), изготвени по повод връчване на документи от проведени ревизии на «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД и «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД.

В този смисъл, съдът възприема и изрично отразеното във връченото на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице **«Моля за оказване на съдействие при откриване на гореописаните доставчици (включен е и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД) с цел връчване на Искания за представяне на документи и писмени обяснения, тъй като при извършване на насрещни проверки същите не са открити на декларираните адреси за кореспонденция и адреси по чл. 8 от ДОПК.»**.

Представянето на частни диспозитивни документи, от които дружеството жалбоподател черпи благоприятни за себе си правни последици не ги прави годно да установят действителността на извършените услуги доказателство, а процесуалното поведение на

жалбоподателя сочи на удачно ползвана възможност едва с жалбата до директора на Д „ОДОП“ да се представят документи, които да обосноват ползването на данъчно предимство, въпреки липсата на доказателства за необходимата за изпълнение на договорените услуги кадрова и материална обезпеченост на доставчиците.

В този аспект, съдът отчита обстоятелството, че жалбоподателят е бил уведомен още с връчената Покана, по реда на чл. 103 от ДОПК, с която му е предоставена възможност да отстрани установени несъответствия при извършената проверка на факти и обстоятелства в подадените СД по ЗДДС за данъчните периоди, в които са включени и фактурите, издадени от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД и „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД (*обстоятелство констатирано в РД*), че по отношение на тези доставки не са представени доказателства, удостоверяващи реалното им изпълнение.

Едва с жалбата до директора на Д „ОДОП“ от представляващия „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД са представени 16-те протокола (образец 19) за извършени в периода 05.05. – 03.06.2020 г. СМР от «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД и 2 платежни нареждания, удостоверяващи частично плащане по процесната фактура № 313 от 03.06.2020 г. с данъчна основа 65 000 лева и начислен ДДС в размер на 13 000 лева – преведени са общо 18 000 лева, след връчване на РА на 25.10.2021 г. (*нарежданията са от 27.10.2021 г. и 01.11.2021 г.*).

Според настоящия съдебен състав, законосъобразно в обжалвания РА е прието, че същите не са достатъчни, за да се признае правото на ползване на данъчен кредит по отразената в счетоводните регистри и в дневника за покупки на «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД, както и СД по ЗДДС за данъчен период м. юни 2020 г., включително и в дневника за продажби на «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД и СД по ЗДДС за същия данъчен период – фактура № 313/03.06.2020 г. с данъчна основа 65 000 лева и начислен ДДС в размер на 13 000 лева, по която е извършено частично плащане на 27.10.2021 г. и 01.11.2021 г. в размер на 18 000 лева.

Наред с изложените обективни данни от органите по приходите, възприети и в решението на директора на Д «ОДОП» относно непредставените първични и вторични платежни документи и доказателства за настъпило данъчно събитие като резултат от извършените доставки на услуги, при формирания начин на плащане, съобразен с представената ценова оферта # 00000031 от 28.04.2020 г. относно стойността на 1 човекоден за различните видове строителни дейности – общи строителни дейности, монтаж и инсталации на ВиК и прецизни строителни дейности (*л. 340, папка Приложение № 1*), от съществено значение е представянето на доказателства за наети лица по трудово или извънтрудово правоотношение, които са изпълнили отчетените с представените 16 Протокола за изпълнени СМР – **общо 1252 човекодни за период от 30 дни** (*представеният от жалбоподателя Договор е от 02.05.2020 г. а Протоколите са издадени в периода 05.05. – 03.06.2020 г.*). В този период работните дни са едва 19 (*без официалните празници и почивни дни*), а при констатацията в РД, че в информационната система на НАП няма данни за регистрирани трудови договори на наети лица от «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, както и за подавани справки по чл. 73 от ЗДДФЛ, за реалността на извършените услуги, при липса на данни и твърдения доставчикът да е ползвал подизпълнител/ли, за да се опровергае тезата на органите по приходите за злоупотреба с право, жалбоподателят следваше да представи изисканата му, но непредставена в ревизионното производство информация и доказателства относно – проучил ли е търговският опит на доставчика, по какви критерии е избран за

изпълнение на конкретно отчетените СМР дейности «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, проучил ли е преди сключване на договора разполага ли със собствени активи и персонал за извършване на конкретно възложените услуги, откъде е получена тази информация, кой е представлявал ревизираното дружество и изпълнителят по договора при фактическото приемане на извършените СМР дейности, документиращи с представените протоколи, какви конкретни дейности са включени в отчетените и заплатени въз основа на представените приемо предавателни протоколи общи строително монтажни дейност и прецизни строително монтажни дейности, как са отчитани от доставчика извършените различни видове строителни дейности, заплатени като общо количество човекодни, приемо – предавателни протоколи за предоставени материали, необходими за извършване на процесните СМР. Представянето на доказателства за тези обстоятелства би обезпечило обективен източник на информация за положена дължима грижа на добър търговец, по смисъла на чл. 302 от ТЗ, при избора на доставчик на процесните услуги, казано по друг начин за взети разумни мерки, за да се избегне участие в данъчна измама. Обратно, липсата на представени доказателства за извършени положителни действия от претендиращия правото на данъчен кредит сочи на издадени формално документи, които не отразяват реално извършени услуги. Изложеното дава основание на съда да приеме за законосъобразен изводът на органите по приходите за злоупотреба с право доколкото се претендира възстановяване на данък, за който жалбоподателят е знаел, че е начислен, без да са налице основания за това. По отношение на реалността на услугите по фактурите на „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД жалбоподателят не е ангажирал други доказателства освен представените в ревизионното производство. Отчетеното плащане с фискални бонове, за които е посочено и в РД, че са отразени в Z отчетите на регистрираното и ползвано от доставчика фискално устройство в търговски обект за продажба на мобилни апарати, не е достатъчно, за да опровергае липсата на кадрови и материален ресурс за извършване на фактурираните услуги на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, с оглед установената при проверка на данните в информационните масиви на НАП – липса на данни за назначени по трудов договор лица, а и наети по извънтрудови правоотношения и специфичният предмет на услугите – *„транспортиране на отпадъци и груб строеж“*. От съществено значение за доказване на фактическите действия, които обезпечават участието на доставчика при изпълнение на услугите при липса на данни и твърдения да е ползван подизпълнител/ли и за опровергаване тезата на органите по приходите за злоупотреба с право, жалбоподателят е следвало да представи изисканата му информация и доказателства – проучил ли е търговският опит на доставчика, по какви критерии го е избрал за изпълнител на конкретно отчетените дейности, проучил ли е разполага ли избраният доставчик с персонал и материална обезпеченост, за да извърши възложените услуги, с оглед специфичният им предмет, откъде е получена тази информация, какъв е видът на транспортираните отпадъци, как и от кого (конкретни представители на изпълнителя и на възложителя) е прието и отчетено изпълнението на услугите, документиращи с представените фактури, извършена ли е предварителна проверка разполага ли с лиценз за извършване на конкретните дейности доставчикът «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД. Такива доказателства жалбоподателят не ангажира и в настоящото производство, а това сочи неположена, макар и дължима, грижа на добър търговец. В този смисъл, законосъобразен е и изводът на органите по приходите, че жалбоподателят не може да се ползва от данъчното предимство – да приспадане

данъчен кредит по 2-те фактури № 7 и № 8 от 31.07.2021 г., издадени от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД.

Неоснователни са и възраженията в жалбата за липса на изложени мотиви относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД. Както и за предходно посочените доставчици „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД и „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД законосъобразно и обосновано органите по приходите и горестоящият административен орган са приели, че представеният от ревизираното дружество Договор от 26.08.2020 г. и приложеният към него Приемо – предавателен протокол от 27.07.2021 г. (л. 552 – л. 555 и л. 565, папка Приложение № 4) не са доказателство за наличие на кадрови потенциал за изпълнение на фактурираните доставки на услуги от конкретния доставчик. Нещо повече, същите са недостатъчни и за установяване на реалността на доставките.

Предмет на представения Договор е изработване на софтуер за строителни фирми и платформа за поръчки на строителен обект. Договорено е и обучение на служители на възложителя за работа със софтуерния продукт и платформата за поръчки след въвеждането им в експлоатация, както и плащане по банков път в 30-дневен срок от издаване на фактура. Същевременно, в т. 5 на представените с жалбата до директора на Д »ОДОП» - 2 бр. Поръчки за изпълнение към Рамков договор за услуги от 05.03.2020 г. - № 1 от 06.03.2020 г. и № 2 от 09.03.2020 г. (л. 385 – л. 388 и л. 379 – л. 382, папка Приложение № 1) е договорено, че може да бъде предявено искане за плащане (фактура) на стойност не по - голяма от 40 % от размера на общата стойност на поръчките при финализиране на дейностите по разработка и тестване на комуникационната платформа, а остатъчната стойност - да се предяви след окончателното приемане на работата от възложителя с приемо – предавателен протокол. Процесните фактури издадени от «СТРИМКУЕСТ» ЕООД са с данъчна основа съответна на размера на договорената стойност на услугите и по двете поръчки, въпреки, че към момента на издаването им – 29.07.2020 г., по-малко от 5 месеца след подписване на договора, и 28.08.2020 г. – месец по – късно, не са представени доказателства за финализиране на дейностите по тестване на комуникационната платформа и разработения софтуер, с които възложителят да е приел изпълнението по договора. Категорично от представената от «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД справка в ревизионното производство е установено, че плащането и по тези фактури е част от задълженията към доставчици на ревизираното лице към 31.12.2020 г., казано по друг начин, не е изпълнено и договореното условие в 30-дневен срок от издаване на фактурите да се извърши плащане по банков път.

За разлика от посочените по-горе доставчици на услуги, представляващият „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД е представил в хода на извършената насрещна проверка част от изисканите документи и обяснения, като е посочил, че за изпълнение на договорените СМР услуги с „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД е ползвал подизпълнител – „СМР Комерс“ ЕООД, който обаче не е представил изисканите му документи и обяснения, въпреки връченото по реда на чл. 32 от ДОПК, искане при извършената насрещна проверка. От „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД не са представени документи и информация, въз основа на които да се установи какви конкретни дейности са включени в отчетените с представените Протоколи калкулирани общо на база човекоден – общи строителни дейности и прецизни строителни дейности, престирани от доставчика „СМР КОМЕРС“ ЕООД в сравнително кратък период от време – от 05.10. до 17.11.2020 г. Въпреки, че в дневниците за покупки

и продажби „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД е отразило издадената фактура за доставка на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, както и издадената от „СМР Комерс“ ЕООД, органите по приходите са констатирани, че в представената Главна книга и оборотна книга не са отчетени плащания към доставчика „СМР Комерс“ ЕООД.

Представените с жалбата до директора на Д «ОДОП» 11 бр. Протоколи образец 19 за извършени СМР, оформени между «ЕС ЕС БИЛДИНГ» ЕООД и «ОМИД СТРОЙ» ЕООД, не внасят яснота относно фактическите действия, с които е обезпечено участието на доставчика при изпълнение на услугите при липса на данни за лицата, ползвани от декларирания подизпълнител, които са изпълнители на услугите. Жалбоподателят не е представил изисканата информация и доказателства и за този доставчик – проучил ли е търговският му опит, по какви критерии го е избрал за изпълнител на конкретно отчетените строително монтажни дейности въпреки липсата на материална и кадрова обезпеченост, с оглед специфичния предмет на услугите и откъде е получена информация.

Изложеното дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че жалбата на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД срещу оспорения РА в частта, с която е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените фактури от „МАДИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС“ ЕООД, „СТРИМКУЕСТ“ ЕООД и „ОМИД СТРОЙ“ ЕООД, като неоснователна следва да бъде отхвърлена, доколкото наличието на издадена фактура, счетоводното отразяване, а и доказателствата за извършени частични плащания на фактурираните суми, без да е удостоверено извършване на конкретните услуги, не е достатъчно, за да породи претендираното право на данъчен кредит. РА в тази му част, ведно със съответните лихви за забава следва да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Констатираните в хода на ревизията обективни данни, че посочените доставчици са издали процесните фактури формално, а жалбоподателят не е предприел необходимите, зависещи от него мерки, за да се изпълнят документираните с фактурите услуги, сочат на злоупотреба с право по повод претендираното приспадане на данъчен кредит.

При този изход на спора, на основание чл. 161 от ДОПК, с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника и дадените указания в отменителното решение, в тежест на жалбоподателя следва да се възложи заплащането на направените разноски от ответната страна за държавна такса за образуване на касационното производство в размер на 721,00 лева (*л. 11 от адм. д. 11377/2022 г. ВАС, Първо отделение*), както и за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство и в трите съдебни производства, определено съгласно чл. 8, ал. 1 във вр. чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа, в приложимата ѝ редакция към датата на разглеждане на делото и обявяването му за решаване, а именно в размер на 23 550,00 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕС ЕС БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район «Студентски» [улица], ет. 5, ап. 23 срещу Ревизионен акт № 222215210011219-091-001 от 15.10.2021 г., издаден от органи по

приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение на директора на Дирекция «ОДОП» № 134 от 26.01.2022 г., в частта с която е отказано, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 вр. чл. 25, ал. 2 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, право на приспадане на данъчен кредит с общ размер от 90 000 лева и съответните им лихви за забава по фактури, издадени от «ВИКТОРИЯ ДЕ ЛУКС» ЕООД, «МАДИ КОНСУЛТИНГ» ЕООД, «ОМИД СТРОЙ» ЕООД и «СТРИМКУЕСТ» ЕООД за данъчни периоди м. юли 2019 г., м. юни 2020 г., м. юли 2020 г., м. август 2020 г. и м. ноември 2020 г.

ОСЪЖДА ЕС ЕС Б.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], район «Студентски» [улица], ет. 5, ап. 23 да заплати на Национална агенция за приходите, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 721, 00 (*седемстотин двадесет и един*) лева – направени разноски за държавна такса, съгласно чл. 227а, ал. 3 от АПК, както и сумата от 23 550,00 (*двадесет и три хиляди петстотин и петдесет*) лева - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: